

JUDr. Lenka Deverová
advokátka

Zapsaná v seznamu advokátů České advokátní komory

Advokátní kancelář

K Podjezdu 3, 140 00 Praha 4
IČ: 48124532
DIČ: CZ526012024
ČAK ev.č.1581

mo
tel.
fax
WW
E-n

**Vrchnímu soudu v Praze
prostřednictvím**

Městského soudu v Praze
Slezská 9, 120 00 Praha 2

V Praze dne 18. 2. 2011
č. j. F 10096/2011

Navrhovatelé:

Karel Janeček, Ph.D.

r.č.: 730726/2039, trvalým pobytem U Třetí baterie 1048/21, 160 00 Praha 6

Ing. Stanislav Bernard

r.č.: 551014/1769, trvalým pobytem U stadionu 1609, 396 01 Humpolec

Jan Kraus

r.č.: 530815/318, trvalým pobytem U Plátenice 11, 150 00 Praha 5

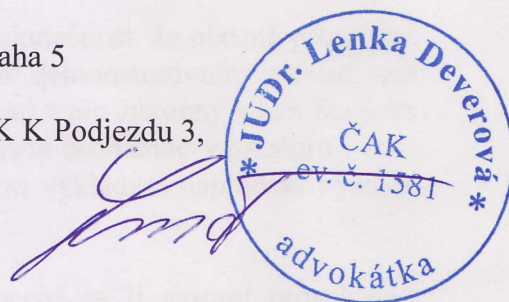
právně zastoupeni JUDr. Lenkou Deverovou, advokátkou, AK K Podjezdu 3,
140 00 Praha 4

Věc:

**Odvolání proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne
27. ledna 2011 - o zamítnutí návrhu na zápis Nadačního
fondu proti korupci do nadačního rejstříku**

Dvojmo

Podací lístek			
Vyplní pošta:			
100 01	Praha 100		279
RR455346988CZ	271		26.00Kč
18.02.11	0.036kg	20331	24 557
Cena:	0.00Kč	Dobírka:	0.00Kč
Placeno v hotovosti:			26.00Kč
Odesílatel			
JUDr. Lenka Deverová advokátka K Podjezdu 3 140 00 Praha 4			
Adresát		Dobírka Kč	
Městský soud v Praze Slezská 9 Praha 2		0.00	
120 00		Udaná cena Kč	
		XXXXXXXXXX	
Druh zásilky	Hmotnost	Cena služby	
R	0.036kg	26.00Kč	
Podací číslo	Poznámka (doplňkové služby)	Placeno v hotovosti	
RR455346988CZ	NFKK	26.00Kč	
11-036 (10-06)			
Česká pošta, s.p. IČ 47114983			



Dne 4. 2. 2011 bylo navrhovatelům doručeno usnesení Městského soudu v Praze č.j. F10096/2011, kterým byl zamítnut návrh na zápis Nadačního fondu proti korupci, se sídlem Praha 1, Tržiště 13/366 do nadačního rejstříku. Proti uvedenému rozhodnutí se navrhovatelé v plném rozsahu v zákonné lhůtě odvolávají a odvolání odůvodňují takto:

Prvoinstanční soud v napadeném rozhodnutí doslovně cituje ustanovení §1 odst.1, §2 odst.3, §3 odst.1 a §3 odst. 2 písm.c) zákona č.227/1997 Sb. Dále doslovně cituje vymezení účelu Nadačního fondu proti korupci ve zřizovací smlouvě nadačního fondu.

Především ze srovnání textu §1 odst.1 zákona

Nadace nebo nadační fond jsou účelová sdružení majetku zřízená a vzniklá podle tohoto zákona pro dosahování obecně prospěšných cílů. Obecně prospěšným cílem je zejména rozvoj duchovních hodnot, ochrana lidských práv nebo jiných humanitárních hodnot, ochrana přírodního prostředí, kulturních památek a tradic a rozvoj vědy, vzdělání, tělovýchovy a sportu.

a textu nadační listiny, stanovícího účel nadačního fondu takto

- *podpora odhalování korupční činnosti ve veřejné správě udílením cen*
- *podpora projektů odhalujících korupci*
- *vytvoření a udržování databáze případů korupce ve veřejné správě,*
- *provádění investigativní činnosti s cílem odhalovat korupční jednání,*
- *podporovat a přispívat k budování etických hodnot v demokratické společnosti.*

soud konstatuje, že z předmětného hlavního účele nadačního fondu **zcela jasně** vyplývá, že výše uvedený účel nadačního fondu je v rozporu s účelem nadačních fondů dle ustanovení §1 odst.1 zákona č.227/1997 Sb. a znovu opisuje text §1 odst.1 zákona č.227/1997 Sb. Na základě tohoto opakování pak soud dovozuje, že účel zřízeného nadačního fondu svým obsahem nenaplnuje podstatu obecně prospěšného cíle ve smyslu zákona o nadacích a nadačních fondech. Jako explicitní důvod zamítnutí návrhu na zápis Nadačního fondu proti korupci pak soud uvádí, že předložená zakládací smlouva nadačního fondu byla sepsána v rozporu s ustanovením §1 odst.1 zákona č.227/1997 Sb. resp. účel nadačního fondu je v rozporu s vymezeným zákonným účelem nadačního fondu.

Prvoinstanční soud ve svém rozhodnutí vůbec nereflektuje skutečnost, že obecně prospěšné cíle nadací a nadačních fondů jsou v zákoně uvedeny pouze demonstrativním výčtem, což vytváří prostor pro kvalifikované posouzení soudu, co vše nad tento zákonný výčet lze ještě považovat za obecně prospěšné. U obecným pojmů, které jsou proměnné v prostoru i čase vytváří demonstrativní výčet prostor pro to, aby soud svým výkladem naplňoval význam těchto pojmů.

Obecná prospěšnost není právně definovaný pojem – obecně se jí rozumí prospěšnost z hlediska celku, rozumí se z hlediska tzv. obecného blaha. To od soudce předpokládá z hlediska širších filosofických souvislostí, úvahu nad fenoménem „korupce“ např. nad tím, jakou měrou ohrožuje občanskou společnost. Nic takového prvoinstanční soud při rozhodování v napadené věci neučinil, přesto však rozhodl, že odhalování korupčního jednání není obecně prospěšné.

K tomu navrhovatelé namítají rozpor rozhodnutí soudu s Občanskoprávní úmluvou o korupci č. 3/2004 Sb.m.s., která pro Českou republiku vstoupila v platnost dnem 1.1.2004, a která v preambuli konstatuje, že korupce představuje velké ohrožení zákonosti,

demokracie a lidských práv, nestrannosti a sociální spravedlnosti, brání hospodářskému rozvoji a ohrožuje řádné a náležité fungování tržních ekonomik; majíce na zřeteli nepříznivé finanční důsledky korupce pro jednotlivce, společnosti, státy i mezinárodní instituce. Česká republika se tedy přijetím této úmluvy přihlásila k tomu, že korupce ohrožuje demokracii a lidská práva – z čehož lze dle názoru navrhovatelů jednoznačně odvodit, že boj proti korupci přispívá i k ochraně lidských práv a humanitárních hodnot např. morálky, které jsou mezi v zákoně č.227/1997 Sb. uvedenými obecně prospěšnými cíli nadací a nadačních fondů.

Navrhovatelé dále namítají, že napadené usnesení je v rozporu s ustanovením §157 odst.2 o.s.ř. Odůvodnění usnesení neobsahuje uvedení, které skutečnosti má soud za prokázané a které nikoliv a zejména, jakými úvahami se při formulaci zamítavého rozhodnutí řídil. V uvedeném usnesení je pouze konstatováno, že je zcela jasné, že účel nadačního fondu je v rozporu se zákonem, aniž je možné seznat, jak prvoinstanční soud k tomuto názoru dospěl.

Ze všech shora uvedených důvodů mají navrhovatelé za zřejmé, že rozhodnutí prvoinstančního soudu trpí vadami a navrhuji, aby odvolací soud usnesení Městského soudu v Praze čj. F 10096/2011 ze dne 27. ledna 2011, kterým byl zamítnut návrh na zápis Nadačního fondu proti korupci do nadačního rejstříku zrušil v plném rozsahu a věc prvoinstančnímu soudu vrátil k dalšímu řízení.

Karel Janeček, Ph.D.
Ing. Stanislav Bernard
Jan Kraus