

## U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Trojánka a soudkyň Mgr. Evy Dudové a JUDr. Olgy Římalové v právní věci navrhovatelů: **a) Karel Janeček, Ph.D.**, bytem Praha 6, U Třetí baterie 1048/21, PSČ 160 00, **b) Ing. Stanislav Bernard**, bytem Humpolec, U stadionu 1609, PSČ 396 01 a **c) Jan Kraus**, bytem Praha 5, U Plátenice 11, PSČ 150 00, všichni zastoupeni JUDr. Lenkou Deverovou, advokátkou se sídlem Praha 4, K Podjezdu 3, PSČ 140 00, o zápis Nadačního fondu proti korupci se sídlem Praha 1, Tržiště 366/13, PSČ 118 00, do nadačního rejstříku, k odvolání navrhovatelů proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. ledna 2011, č.j. F 10096/2011 – 48, t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně **s e p o t v r z u j e .**

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví uvedeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh na zápis Nadačního fondu proti korupci do nadačního rejstříku s tím, že účel zřízeného nadačního fondu svým obsahem nenaplnuje podstatu obecně prospěšného cíle ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 227/1997 Sb.

Proti tomuto usnesení podali navrhovatelé odvolání, ve kterém uvedli, že soud prvního stupně nerefletoval skutečnost, že obecně prospěšné cíle nadací a nadačních fondů jsou v zákoně uvedeny pouze demonstrativním výčtem, což vytváří prostor pro kvalifikované posouzení, co vše nad tento zákonný výčet lze ještě považovat za obecně prospěšné; soud prvního stupně aniž by uvedl, jakou úvahou se řídil, rozhodl, že odhalování korupčního není obecně prospěšné. Navrhovatelé dále namítali, že Občanskoprávní úmluvou o korupci č. 3/2004 Sb.m.s., se Česká republika přihlásila k tomu, že korupce ohrožuje demokracii a lidská práva, z čehož lze dovodit, že boj proti korupci přispívá i k ochraně lidských práv a humanitárních hodnot, které jsou uvedeny v zákoně č. 227/1997 Sb. mezi obecně prospěšnými cíli nadací a nadačních fondů. Odvolatelé se proto domáhají, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně a s jeho závěrem, pro který návrh zamítl, se neztotožňuje, ale shledává jiný důvod, pro který návrhu vyhovět nelze.

Podle § 5 odst. 5 zákona č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro rejstřík, jeho vedení a řízení ve věcech rejstříku obdobně ustanovení obchodního zákoníku a občanského soudního řádu vztahující se na obchodní rejstřík, jeho vedení a řízení ve věcech obchodního rejstříku.



Podle § 200da odst.1 o.s.ř. soud provede zápis do rejstříku, jestliže údaje o skutečnostech, navržených k zápisu, byly doloženy stanovenými listinami, firma není zaměnitelná případně klamavá. Jinak návrh zamítne. Soud je tedy povinen vždy zkoumat, zda obchodní firma (název nadačního fondu) navržená k zápisu do obchodního rejstříku (nadačního rejstříku) není zaměnitelná s firmou podnikatele již dříve do obchodního rejstříku zapsanou, případně není-li klamavá. To, že obchodní firma nesmí být zaměnitelná s obchodní firmou jiného podnikatele nebo klamavá stanoví i obchodní zákoník v § 10 odst.1. Jestliže je tedy podán návrh na zápis nadačního fondu do nadačního rejstříku a název tohoto založeného nadačního fondu je zaměnitelný s názvem nadačního fondu v nadačním rejstříku již zapsaným, nelze požadovaný zápis povolit.

Odvolací soud vychází ze stavu v době jeho rozhodování (ustanovení § 154 odst. 1, § 167 odst. 2 a § 211 o.s.ř.). Nahlédnutím do údajů uveřejněných v databázi obchodního rejstříku na internetu (www.justice.cz, obchodní rejstřík a sbírka listin) odvolací soud zjistil, že dne 15. března 2011 byl do nadačního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze do oddílu N vložky 835 zapsán Nadační fond pro boj proti korupci. Název nadačního fondu navrhovaného k zápisu se od tohoto již zapsaného vzhledem k délce názvu liší jen nepatrně (doplněním „boj proti“ uprostřed názvu), pro průměrného člověka je proto obtížné je od sebe odlišit, a jsou tedy vzájemně zaměnitelné. Tuto zaměnitelnost umocňuje i skutečnost, že oba nadační fondy mají stejné sídlo, obdobný účel nadačního fondu a pět ze šesti členů správní rady je totožných.

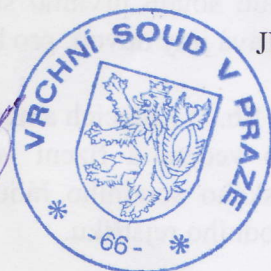
Ze všech uvedených důvodů odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně podle ustanovení § 219 o.s.ř. potvrdil.

Rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení bylo učiněno podle ustanovení § 224 odst. 1, 2 a § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., přičemž odvolacím soudem nebyly shledány okolnosti případu odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Městského soudu v Praze, dospěje odvolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 27. června 2012

Za správnost vyhotovení:  
J. Kalousková



JUDr. Vojtěch T r o j á n e k, v.r.  
předseda senátu