

~~jednalo o firmu TESCO SE prostřednictvím ETR vstupoval, nedokáže v době podání vysvětlení důvod uvést. Pokud měla být prováděna domovní prohlídka nebo prohlídka nebytových prostor, mohl v těchto konkrétních případech vstupovat do příslušných dokumentů.~~

Dne 2.11.2015 podal vysvětlení dle § 158 odst. 3 tr. řádu pplk. Ing. Jiří J. [redacted] který byl v době dokumentační realizace ÚOKFK SKPV Olomouc ~~vedoucím expozitury ÚOKFK SKPV Ostrava~~. Vyjádřil se zejména ke svým vstupům do spisu č. j. OKFK-1068-1207/TČ-2012-252503 v elektronické databázi, kdy uvedl, že do spisu vstupoval v případě kontroly podřízených. K zájmovému spisu v trestní věci firmy TESCO SW a s. a spol. ~~připustil, že případný vstup do uvedeného spisu nevyklučuje a zdůraznil, že je jako vedoucí funkcionář k takovému úkonu oprávněn.~~ Taktéž si nevzpomněl, zda nahlížel do některých konkrétních dokumentů, které měly být podkladem pro úkony trestního řízení. Nevyloučil, že se prostřednictvím ETR seznámil, co má který článek jejich expozitury na konkrétním místě zajišťovat. K dokumentační realizaci ve věci TESCO SW a spol. také zdůraznil, že bylo třeba zajistit větší počet vyškolených IT specialistů, proto bylo třeba oslovit různé útvary policie včetně Kriminálního ústavu Praha, avšak tyto útvary dostaly pouze základní informace o lokalitě a termínu úkonů. Na dotaz, zda je dána nějaká informační povinnost směrem k náměstkovi policejního prezidia po linii SKPV o obdobných akcích, odpověď neznal.

Dne 13.11.2015 podal vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu kpt. Mgr. Ondřej J. [redacted] příslušník ÚOKFK SKPV Olomouc, který je jedním ze zpracovatelů spisu, z něhož došlo k úniku informací. Uvedl podrobně, jak a kdo předmětný trestní spis rozpracovával. Následně popsal dva momenty, které dle jeho názoru mohly samotné prověřování z hlediska úniku informací zkomplikovat. Jako první upozornil na osobu Mgr. Josefa K. [redacted] který se v rámci dědického řízení po synovi dozvěděl o existenci příkazu soudu k prohlídce nebytových prostor, který obsahoval obecné informace o předmětu prověřování. Jako druhou událost, která vedla k možnému podezření, že by mohlo být prověřování ztíženo, bylo provádění dalších operativních úkonů, které povoloval Okresní soud v Olomouci, a týkalo se to rodinných vztahů konkrétní soudkyně působící na trestním oddělení tohoto soudu. Následně popsal přípravu jednotlivých kroků před dokumentační realizací s tím, že realizace byla z objektivních důvodů posunuta na další termín. Při předběžném projednávání připravované realizace někdy v červenci 2014 bylo u nadřízeného plk. Vilda, a to společně s plk. L. [redacted] a plk. J. [redacted] rozhodnuto, že k zadržení osob nebude přistoupeno. Na uvedené schůzce byla uváděna konkrétní jména podezřelých osob a jména společností, kterých se budou prohlídky týkat. Dále uvedl, že má za to, že součinnost byla projednávána rovněž na některé z porad policejního prezidia. Týden před dokumentační realizací vedení požadovalo provedení instruktáže, a to i přesto, že v jiných případech se do poslední chvíle tajilo, o jakou realizaci půjde. Vedoucí skupin byli o dokumentační realizaci informováni ve dvou termínech, a to ve středu před realizací v Praze a následně ve čtvrtek nebo pátek v Olomouci. Policisté z krajských ředitelství, kteří byli zařazeni do jednotlivých realizačních skupin se až následně, bezprostředně před prováděným úkonem, dozvěděli, o které osoby a objekty se jedná. O tom, že neproběhnou zadržení, byli všichni při instruktáži informováni. Následně se okrajově vyjádřil k realizaci ÚOOZ SKPV (VIDKUN), kdy uvedl, že ze zajištěných dat zjistili, že v pátek před realizací měl mít David Tesařík schůzku s osobou, kterou měl označenou jako Karel, ale nebylo potvrzeno, zda se jednalo o náměstka SKPV v Olomouci plk. Mgr. Karla K. [redacted]. Vyjádřil se i k zajištění úniku informací