

Na šéfa hospodářské komory Kužela míří trestní oznámení

Začíná se hledat viník pochybných obchodů v Hospodářské komoře ČR. Jde o desítky milionů, v **hledáčku fondu proti korupci** je prezident komory Petr Kužel.

PRAHA Příběh desítek milionů korun, které mohou chybět v největší organizaci zastrešující zájmy českých podnikatelů – Hospodářské komoře ČR (HK) – se začal psát loni v létě. V komoře, která žije z příspěvků svých 14 tisíc členů a částečně z projektů financovaných také z veřejných peněz, se vzbouřila část zaměstnanců. Nelíbí se jim mimo jiné styl vedení jejího prezidenta Petra Kužela (na snímku).

Včera v příběhu začalo další dějství: Nadační fond proti korupci, podporovaný významnými tuzemskými byznysy, podal k rukám vrchní státní zástupkyně Lenky Bradátové trestní oznámení. To míří přímo na šéfa komory a další, neznámé pachatele z okruhu představenstva i zaměstnanců.

Oznámení vzniklo ve spolupráci s dozorčí radou hospodářské komory, která zároveň pro její nadcházející sjezd vypracovala zprávu o své činnosti, kde vyjmenovává jednotlivé pochybnosti týkající se hospodaření organizace. Ide především o nedoložené plnění z některých

Smlouva s firmou Civop na poradenské služby za **19,7 milionu Kč** v letech 2010 až 2012. Podle DR byla smlouva uzavřena bez výběrového řízení a nejsou zřejmá konkrétní plnění. Celkem tři faktury za 9,4 milionu pak byly fakturované v posledních deseti dnech roku 2010, což dozorčí radě přijde podezřelé.

Pochybnosti dozorčí rady



Příklady náhodně vybraných transakcí uzavřených komorou, u nichž chce dozorčí rada (DR) určit odpovědné osoby a případně získat prostory zpět.

Rámcová smlouva s firmou Vizeum Czech Republic na zajištění publicity a propagačních aktivit v souvislosti s veletrhy v letech 2010 až 2012 s cenou plnění 73,8 milionu Kč. Dále smlouva se stejnou firmou o nákupu reklamního prostoru. Podle ní bylo vyfakturováno šest milionů za spoty v rádiu během třinácti dnů na konci roku 2011. Podle DR byly obě smlouvy uzavřeny bez výběrového řízení a u druhé je **nedoložené plnění**. Suma za spoty přijde DR také neúměrná a podezřelá i vzhledem k tomu, že HK v té době disponovala volným reklamním časem u jiné firmy.

zaplacených smluv, jež mohlo podle zprávy dozorčí rady přesáhnout padesát milionů korun. Jinak řečeno, komora zaplatila, ale nemusela za své peníze nic získat.

Co se stalo mezi loňským létem a včerejškem? Kužel petici zaměstnanců ustál, většina rebelů odesla, avšak jejich počínání vedlo dozorčí radu k proszazení hloubkového šetření hospodaření a procesů v celé skupině. Nakonec ho provedla poradenská společnost Ernst & Young. Pokud teď čekáte, s jakými závěry firma přišla, budete zklamáni. Šéf komory Petr Kužel cíl doporučení poradců a drží závěry auditu v režimu důvěrné. Po předběžném objednání tak do nich mohou pouze na-

Hospodářská komora **outsourcovala část kontrolních činností, které měla provádět pro ministerstvo průmyslu a obchodu vlastními silami.** Uzavřela o tom smlouvu s firmou RDM. Podle DR byla smlouva uzavřena bez výběrového řízení v neprospekch HK. Té mohla údajně vzniknout újma až ve výši **37 milionů Kč.**

hlížet například členové představenstva či dozorčí rady, členům komory či veřejnosti jsou však uzavřeny. Dozorčí rada se snažila rozhodnutí zvrátit, ale neúspěšně.

Přesto jsou základní závěry Ernst & Young známe a upozorňují na možné neoprávněné nakládání s finančními prostředky, porušování směrnice o nákupu či na střety zájmů. Jsou v nich také náznaky, že hospodářská komora může mít neoprávně vedené účtenictví či se mohla dopouštět daňových úniků.

O to, že jsou částečné závěry auditu známe a jako první na ně upozornil minulý týden deník Právo, se zasloužil kromě „výpisků“ dozorčí rady také oponentní posudek au-

ditu, který vypracovala advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, již spoluovládá bývalý ministr spravedlnosti Pavel Němec.

Posudek vznikl na popud vedení komory, jednotlivé námítky Ernst & Young rozebírá a obvykle částečně zpochybňuje. Hlavně ve vztahu k odpovědnosti nejvyššího vedení komory.

Pokud policie skutečně začne případ na základě podání od protikorupčního fondu šetřit, bude se hrát právě o odpovědnost, kterou kdo za možná pochybení ponese. Kužel namítá, že jde o odpovědnost minulého úřednického vedení komory. „Nejsem si vědom, že bych se dopustil něčeho, co by zakládalo podání podnět k trestnímu oznámení. Naopak jsem přesvědčen, že moje kroky, ať už šlo o samotné zadání auditu a následných, personálních a systémových opatření, byly a jsou prokazatelně ve prospěch komory“, uvedl včera Kužel. Podle něj už byla přijata nápravná opatření ve vnitřních procesech a zároveň také nevylučuje podání žalob, které by měly vést k navrácení peněz u pochybných smluv. „Pan Kužel má mimo jiné morální odpovědnost, ostatní musí objasnit příslušné orgány“, míní člen dozorčí rady Michal Němeček. Podobně smýšlí další člen dozorčí rady Jiří Přemyslovský.

„Nemyslím, že za vše může jen předchozí tajemník“, říká s tím, že chybí také dobrá komunikace vedení komory s regiony. **Jaroslav Mašek**