

Dopravní podnik bojuje se státním zástupcem

ONDŘEJ KOUTNÍK

PRAHA Pražský dopravní podnik výrazně šlápnul do vyšetřování kauz politického podnikatele Ivo Rittiga a bývalého šéfa největší městské společnosti Martina Dvořáka. Zadal si znalecké posudky, dle jejichž závěrů nelze říci, zda a v jaké výši vznikla dopravnímu podniku škoda kvůli zakázkám na dodávku jízdének od firmy Neograph a distribuci lístků firmou Cross Point. Pokud by se nepodařila výše škody určit, policejní konstrukce případů kolem Rittiga a Dvořáka by se mohla zbrodit.

Dopravní podnik, který hospodáří s více než 15 miliardami korun (což je více než třetina ministerstev), tímto postupem našel dozorového žalobce z Vrchního státního zastupitelství v Praze Adama Borgula. A zároveň zpochybnil výsledky kontroly týmu kolem advokáta Václava Lásky.

Včera LN informovaly o znaleckém posudku společnosti Equita Consulting k zakázce firmy Neograph pro dopravní podnik (DPP), dle něhož nelze stanovit, zda dopravnímu podniku vznikla zakázkou na jízdénky škoda, respektive jestli byl kontrakt předražený, jak tvrdí policie v usnesení o zahájení trestního stíhání Ivo Rittiga, advokátů Davida Michala a Marka Stubleho a podnikatelů Petera Kmetě a Jana Janků.

LN zjistily, že dopravní podnik se podobným posudkem od stejného znaleckého ústavu vyzbrojil i v případě kauzy firmy Cross Point, která

pro dopravní podnik zajišťuje prodej lístků ve vestibulech metra. V tomto případě byli v únoru 2013 kvůli podezření z porušení povinností při správě cizího majetku a z pletich při veřejné soutěži a dražbě obviněni Dvořák, bývalý radní Radovan Šteiner, jednatel firmy Cross Point Pavel Švarc a bývalý personální ředitel DPP Tomáš Petana. Cross Point v roce 2008 zvítězil s nabídkovou cenou přes 356 milionů korun, což podle advokáta Lásky byla o téměř 20 procent vyšší cena, než byla předpokládaná hodnota zakázky.

Znalec z Equita Consulting v posudku pro podnik konstatoval, že neměl k dispozici dostatek potřebných dat, na jejichž základě by bylo možné učinit tvrdé závěry. Uvedl však, že navýšení ceny za služby firmy Cross Point (oproti předchůdci – společnosti Šoch) souviselo například s tím, že se zvýšil počet hodin na prodej kuponů. „Není možné stanovit oprávněnou /spravedlivou cenu poskytovaných služeb, neboť kvalita i kvantita služeb poskytovaných společností Cross Point nejsou v mnoha parametrech zásadně srovnatelné se službami poskytovanými firmou Šoch,“ píše se v dokumentu.

Ten se stal na žádost dopravního podniku loni v září součástí trestního oznámení dopravního podniku podaného v srpnu roku 2012 advokátem Václavem Láskou. Tehdejší šéf dopravního podniku Milan Krístek, za něhož byl znalecký posudek objeven, to vysvětluje slovy: „Když



IVO RITTIG

■ V listopadu 2011 udeřil protikorupční fond na Ivo Rittiga kvůli zakázce dopravního podniku na jízdénky

■ V únoru 2012 pověřil tehdejší primátor Prahy Bohuslav Svoboda advokáta Václava Lásku kontrolou vybraných zakázek

■ Dle kontroly měly dopravnímu podniku vzniknout **stomilionové škody**, pozdější kontrola KPMG však toto nepotvrdila

■ V únoru 2013 byl **Martin Dvořák** a spol. obviněn kvůli zakázce pro **Cross Point**

■ V listopadu 2013 byl **Dvořák** a další obviněn kvůli zakázce pro **Neograph**

■ V únoru 2014 byl v jiné kapitole kauzy **Neograph** obviněn **Ivo Rittig** a další čtyři lidé

se přidáte k trestnímu stíhání ve smyslu, že dáte palec na vyšší údajně vzniklé škody, musíte pro to mít podklady v účetnictví. Nelze to jen konstatovat. Proto dopravní podnik požádal znalce o potvrzení a vyčíslení výše škody, což však znalecký posudek (od Equita Consulting, pozn. red.) nepotvrdil.“ Předseda dozorčí rady Jiří Pařízek pak LN řekl, že podle dosavadních posudků se u pěti kauz z Láskova auditu nepodařilo zjistit, zda DPP vznikla škoda.

Než však znalecký posudek na podzim 2013 vznikl, dopravní pod-

nik se k trestnímu řízení hlásil jako poškozený s nárokem na náhradu škody.

Šokovaný žalobce

Dozorový státní zástupce Adam Borgula proto neskrýval překvapení, když se dozvěděl, že dopravní podnik dodal výše zmiňovaný posudek. Loni v listopadu zaslal řediteli Jaroslavu Ďurišovi ostrý dopis, ve kterém se vedení DPP zeptal: „Jedná se o skutečný projev vůle poškozeného DPP, nebo jde o exces ze strany zmocněnce poškozeného DPP?“



MARTIN DVOŘÁK

pohledávky na náhradu škody může podnik přistoupit jen v případě, pokud uplatnění takové pohledávky splňuje požadavky na věrné a průkazné vedení účetních zápisů. V opačném případě by se podnik dle Ďuriše vystavil riziku trestného činu zkraslování údajů o stavu hospodaření a jmění.

Kdo to objednal?

Zdroje LN blízké vedení podniku však kvalita analýzy od Equita Consulting a její závěry rozčlily, neboť prý není možné konstatovat, že nelze zjistit, zda dopravnímu podniku vznikla škoda, či nikoliv. „Schválně se zeptejte, kdo tento znalecký ústav za DPP vybral,“ poradil jiný zdroj blízký managementu společnosti.

Vypátrat u čelních představitelů dopravního podniku, kdo konkrétně byl zodpovědný za výběr společnosti Equita Consulting, byl však náročný úkol.

Předseda dozorčí rady Jiří Pařízek (TOP 09) uvedl, že to je dotaz na generálního ředitele. Tím byl tehdy Milan Krístek, který na otázku odpověděl slovy: „To netuším. To by vám mohl říct pan Lukasz Kryński (vedoucí právního odboru, pozn. red.). Právník Kryński však odpověď také neposkytl – odkázal na tiskové oddělení. To sdělilo, že znalecké posudky od ústavu Equita Consulting zařídil management podniku prostřednictvím právníka Krynského. K výběru tohoto znaleckého ústavu se tedy nikdo nehlásí.“