

# Libeňský most potřeboval opravu už před 25 lety

DNES  
20. 5. 2016

**Za zkázu Libeňského mostu může voda. Dalo se tomu předejít, tvrdí zastupitelé.**

**Jakub Heller**  
redaktor MF DNES

**PRAHA** Ucpané chřtíce, zvlhněná a potrháná vozovka, rozpadající se beton či zkorodované výztuže. To je jen krátký výčet problémů, které podle nového znaleckého posudku trápí Libeňský most.

Praha podle něj přitom již dvacet pět let ví, co tyto vady způsobuje. Nic s tím ale neudělala. Alespoň to tvrdí zastupitelé Matěj Stropnický (Zelení), Ondřej Profaňt (piráti), Nadační fond proti korupci a iniciativa Libeňský most Nebourat, Nerozšířovat. Ti kvůli údajnému zanedbávání péče o Libeňský most a s ním spojené škodě v řádu stovek milionů korun podali trestní oznámení na neznámého pachatele.

Tedy neznámého – z dokumentu je poměrně jasné patrné, na koho oznamovatelé ukazují prstem.

„Technická správa komunikaci (TSK) již od roku 1992, kdy jí byly známy příčiny zhoršujícího se stavu mostu, nepřijala nezbytná opatření, neprováděla řádnou údržbu Libeňského mostu a neřídila se závažnými závěry z pravidelných prohlídek mostu,“ píše se v oznámení, které má redakce k dispozici.

Všechna doporučení, která měla TSK ke stavu Libeňského mostu doporučená, prý dlouhodobě upozorňovala na totéž – za tristní stav Libeňského mostu může voda, která vnáší do mostu skrze vozovku.

Na otázku, proč tyto informace přinášejí až nyní, odpovídají oznamovatelé tým, že trvalo více než tři čtvrtě roku, než se jim podařilo od TSK získat potřebné dokumenty. Na jejich základě teď soudní znalečnické Miloslava Pošvářové zpracovává posudek, který popíše vývoj stavu mostu a jeho příčiny. Zcela hotový měl být do dvou týdnů a k dispozici ho následně dostane i policie.

Byly to právě předběžné závěry posudku, které vedly zastupitele k podání trestního oznámení. Podle Pošvářové totiž není o zanedbání povinností nejmenších pochyb.

rami a rozpouštěla beton i jeho kovovou výztuž. Ty se proto rozpadaly a odpadávaly,“ popisuje nedávný stav mostu Pošvářová.

Podle kritiků jde o systémový problém. „Oprava a údržba jde, i přes závažná doporučení, stranou a později dojde k tomu, že se provádí rekonstrukce za několik miliard korun,“ říká Janusz Konieczny z Nadačního fondu proti korupci.

Podle informací, které zastupitelé získali od TSK, se totiž ukázalo, že na údržbu 677 mostních konstrukcí má městská společnost v rozpočtu 50-70 milionů korun ročně, což je podle Pošvářové naprosto nedostačující částka.

TSK zatím nechce trestní oznámení ani kritiku, které čelí, komentovat. „Nemáme ještě dostatek podkladů k tomu, abychom se mohli vyjádřit,“ říká tisková mluvčí TSK Barbora Lišková. K situaci ale promluvil náměstek primátorky a gestční radní Petr Dolínek. „V mém případě jsem se mohl řídit pouze platným usnesením, které říkalo, že se má postavit most nový. Nemohl jsem investovat desítky či stovky milionů na údržbu něčeho, co se

mělo strhnout a postavit znovu. A to ani kdyby mi to někdo navrhl, což se nestalo,“ říká náměstek. Na posouzení stavu mostu má podle něj ale Praha právě TSK. „Není možné, aby o tom radní rozhodoval od stolu. Pevně ale doufám, že má TSK takovou odbornou úroveň, že tyto věci doporučuje správně,“ dodává.

## Špatný návrh údržba nespasi

Ředitel Kloknerova ústavu Jiří Kolínska souhlasí s tím, že most je v havarijním stavu, ale údajně zanedbání údržby ze strany TSK podle něj nemohlo hrát takovou roli, jakou mu oznamovatelé přisuzují. „Ten most je zkonstruován poměrně nešťastným způsobem, kdy se izolace nacházejí až na betonových klenbách a celý násep je přikryt pouze vrstvou vozovky, které vodu neutěšni,“ říká. Jediná možnost, jak vnikání vody do mostu zabránit, je podle něj rozsáhlá rekonstrukce, o které se dnes hovoří a která se měla udělat už zhruba před čtyřiceti lety.

„To ale představuje odstranění vozovky, vyhrabání náspu a instalaci nových izolací. Nikoliv pouze drobné opravy,“ dodává.

## Fakta Libeňský most

● Praha chtěla ještě minulý rok Libeňský most zbourat a postavit místo něj nový. Vycházela z analýzy Kloknerova ústavu, podle které by byla jeho oprava příliš nákladná a navíc s nejistým výsledkem.

● Proti tomu se ale postavila řada Pražanů, Klub za starou Prahu i někteří architekti a památkáři, podle kterých je most významnou památkou. Zastupitelé nakonec letos v únoru rozhodli, že Praha most přece jen opraví. Ministerstvo kultury navíc v současné době rozhoduje, zda mu status památky příjme oficiálně.

● TSK již 14. února 1997 jednoznačně projednala, že se most musí opravit. Tím ale veškeré snahy o jeho opravu skončily,“ říká. TSK podle ní navzdory všem informacím nechala do mostu zatekat, což způsobilo jeho dnešní stav. „Odvodňovače byly zcela ucpané řasami a nemohly tak vůbec odvádět vodu. Ta z mostu unikala podélnými spá-