

Vyjádření Libora Michálka ke článku v Parlamentních listech ze dne 18.3.2011

od uživatele [Libor Michálek Fanclub](#) dne 30. březen 2011 v 12:26

Vážení čtenáři,

Parlamentní listy zveřejnily dne 18.3. 2011 článek týkající se připravované zakázky na poradenství v oblasti vodohospodářské infrastruktury, který se snaží zpochybnit opodstatněnost podezření na její manipulaci.

Nesprávná interpretace faktů

Autor v článku předvádí, jak lze s fakty manipulovat. Firma Value Added kritizovala u původní zakázky skutečnost, že částka 20 mil. Kč původně určená na toto poradenství od května 2009 do prosince 2013 byla vyčerpána v říjnu roku 2010. (tj. za 1/3 času). **Autor článku tuto skutečnost považuje za důkaz, že původní zakázka byla poddimenzována.**

Je to asi jako kdyby Úřad vlády plánoval, že půlroční české předsednictví EU bude stát 200 mil. Kč a když by se tato částka vyčerpala za 2 měsíce, někdo by vzniklou situaci interpretoval tak, že správný odhad měl být 600 mil. Kč. Interpretace ale může být přesně opačná: **částka 200 mil. Kč byla dostatečná, nicméně v důsledku selhání kontrolních mechanismů resp. rozpočtové neodpovědnosti se částka utratila za třetinu času.**

Pro posouzení toho, který odhad je možné považovat za přesnější je důležité přihlédnout i k dalším závěrům auditu. Jestliže renomovaná poradenská firma, která byla z původní soutěže vyřazena z formálních důvodů, byla ochotna poradenství poskytovat za cenu 1 100 Kč za hod. (oproti navrhovanému limitu 1 777 Kč/hod.), potom to indikuje nadhodnocení minimálně o 50% . **O nadhodnocení zakázky hovoří opakovaně na nahrávce i advokát AK PKK.**

Nepravdivá tvrzení

Nadhodnocení zakázky lze dovozovat rovněž z porovnání zadávací dokumentace zveřejněné dne 19.7.2010 (viz archiv nadlimitních zakázek SFŽP - zakázka „Komplexní poradenství související s implementací a kontrolou plnění Přílohy č. 7“ za 30 mil. Kč na 3 roky) a připravované zakázky za 80 mil. Kč na 5 let. **Parlamentní listy uvádí, že nová zakázka měla mít navíc kontrolní činnosti** (jinak by se prostou trojčlenkou dospělo k závěru, že reálná hodnota zakázky bude za 5 let cca 50 mil. Kč), **ze zadávací dokumentace však vyplývá, že toto tvrzení je nepravdivé.** (viz bod 1.1. písm. ii) sedmá odrážka).

Stejně tak je **nepravdivé tvrzení o tom, že „Štěpánkova zakázka“** (míněna zakázka za 30 mil. Kč na 3 roky) **vycházela z potřeby 33 tis. poradenských hodin**, zatímco připravovaná zakázka vyhradila na poradenství pouze 24,5 tis. hodin. Prostým pohledem na str. 3 původní zadávací dokumentace lze zjistit, že původní předpokládaný počet hodin byl 15 tis. tzn. **nová zakázka počítala v oblasti poradenství s objemem o více než 50 % větším.**

Není rovněž pravdivé tvrzení o tom, že neexistují žádné důkazy o připravovaném vítězství společnosti KPMG a plánovaném „odsunu“ firmy Mott Mac Donald. Scénář plánovaného průběhu zakázky popisuje na nahrávce advokát firmy AK PKK, která měla figurovat jako subdodavatel právních služeb KPMG. Rovněž exministr Drobil na nahrávce uvádí, že firmu Mott Mac Donald ve svém resortu nechce.

Dále není pravdivé tvrzení, že Michálek podal trestní oznámení na zakázku, která ani neměla být vyhlášena. Uvedené tvrzení předně navozuje nesprávný dojem, že nejdříve musí být zakázka vyhlášena o teprve potom může hypoteticky dojít ke spáchání trestného činu. **U trestného činu nepřímého úplatkářství je ale možné stíhat** již osobu, která žádá o úplatek za to, že **bude** svým vlivem působit na výkon pravomoci veřejného činitele určitým způsobem. (tzn. např. před vyhlášením zakázky). Skutečnost, že zakázka vyhlášena být měla, lze prokázat např. na základě svědeckých výpovědí.

Potrefený náměstek

Tvrzení pana Fibingra o údajně křivém nařčení z manipulace zakázky nejsou podložené. **Trestní oznámení podávané dne 13.12.2010 totiž nebylo podáno na konkrétní fyzické osoby** a pokud nějaká jména obsahovalo v odůvodnění, potom se jednalo např. o citace z nahrávek. Pokud by se měl pan Fibingr cítit někým poškozený, musel by žaloby směřovat především na exministra Drobila, který jej poslal na „nucenou dovolenou“, aniž k tomu měl příslušné zákonné kompetence.

Variantně by se pan Fibingr mohl cítit poškozen osobou pana exporadce Knetiga. **Fibingr na dotaz, zda mu Knetig určil firmu DV Consult jako tu, která má zajistit organizaci veřejné zakázky na poskytování poradenství, v zásadě odpověděl, že ano.** Z přesné citace e-mailu, který má k dispozici Policie, je patrné, že nejen Michálek, ale i Fibingr byl pod vnějším tlakem. Jestli chce nyní Fibingr žalovat Michálka (a nikoliv Drobila či Knetiga) může to nasvědčovat tomu, že k Drobilovi a Knetigovi má přece jen blíže.

Mgr. Libor Michálek, MPA

V Praze dne 30.3.2011