

## Krajský soud v Ostravě (včetně pobočky v Olomouci)

Usnesení o zastavení trestního stíhání na základě čl. II rozhodnutí prezidenta republiky  
Václava Klause o amnestii ze dne 1. 1. 2013



Číslo:	1
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	31T 3/2011
Soudce:	Martin Kaňok
Skutek:	trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku účastenstvím ve formě návodu, trestný čin podvodu
Škoda:	150 000 000 Kč
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Giuseppe <b>Roselli</b>
Související stíhané osoby:	Ing. Tomáš <b>S.</b> , Ing. Tomáš <b>M.</b> , Ing. Alena <b>P.</b>
Klíčová slova:	Union Group, a.s.; Union Banka, a.s.; ORTAS, a.s.; TRITON, s.r.o.

Podstata: G. R. jako člen představenstva společnosti Union Group, coby majoritního akcionáře společnosti Union Banka, využil svého vlivu ve společnosti Union banka a vzbudil v členech představenstva společnosti (osoby T. S., T. M. a A. P. stíhané odděleně) rozhodnutí vedoucí nejprve ke schválení (dne 25. 6. 2002) poskytnutí úvěru ve výši 140 000 000 Kč obchodní společnosti TRITON, s.r.o., kterou zastupoval obviněný G. R. Následně pak T. S. a T. M. uzavřeli jménem společnosti Union banka smlouvu o úvěru, jejímž předmětem bylo poskytnutí částky v uvedené výši, přičemž dobytost úvěru byla při čerpání do 100 000 000 Kč fakticky zajištěna toliko bianco směnkami. Úvěrový dlužník i přes následné prodloužení lhůty splatnosti svůj závazek bance neuhradil a takto byla příčiněním obviněného G. R. společnosti Union banka způsobena škoda v celkové výši 140 000 000 Kč. G. R. dále vylákal na základě ústně uzavřené smlouvy o půjčce se společností Union Group jako věřitelem poskytnutí finanční částky dvakrát 5 000 000 Kč na různé účty majitelů společností s termínem vrácení půjčených prostředků ve lhůtě do 30. 6. 2003 včetně úroku 4 % ročně s tím, že následně bude bez zbytečného odkladu sepsána písemná forma předmětné smlouvy o půjčce, obsahově odpovídající ústně uzavřené smlouvě. G. R. svému slibu následně nedostál a i přes opakované výzvy věřitele, společnosti Union Group, k vytvoření písemné podoby smlouvy o půjčce ani k vrácení půjčených finančních částek nedošlo, čímž byla společnosti Union Group způsobena škoda ve výši 10 000 000 Kč.

Citace (volně): Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava, podal dne 27. 5. 2009 ke Krajskému soudu v Ostravě obžalobu, mimo jiné na obviněného G. R. pro skutky, které byly žalobním návrhem kvalifikovány jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku účastenstvím ve formě návodu a jako trestný čin podvodu. Ze spisu se dále podává, že trestní stíhání bylo zahájeno usnesením příslušného policejního orgánu ze dne 27. 5. 2004.

Podle Čl. II Rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. ledna 2013 se nařizuje, aby bylo zastaveno pravomocně neskončené trestní stíhání, s výjimkou trestního stíhání proti uprchlému, od jehož zahájení k 1. lednu 2013 uplynulo více než 8 let, pro trestné činy, za něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující deset let. Za tohoto stavu je trestní stíhání obviněného G. R. nepřípustné, bylo tudíž zastaveno.

Číslo:	2 (souvislost s 1)
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	31T 3/2011-163
Soudce:	Martin Kaňok
Skutek:	trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku účastenstvím ve formě návodu, trestný čin podvodu
Škoda:	vizte Krajský soud v Ostravě č. j. 31T 3/2011
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Giuseppe <b>Roselli</b>
Související stíhané osoby:	vizte Krajský soud v Ostravě č. j. 31T 3/2011
Klíčová slova:	Union Group, a.s.; Union Banka, a.s.; ORTAS, a.s.; TRITON, s.r.o.

Podstata: Vizte číslo 1.

Citace (volně): Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava, podal dne 27. 5. 2009 ke Krajskému soudu v Ostravě obžalobu (ze dne 9. 3. 2009) na obviněné P. C. a G. R., kteří se měli v souvislosti s vazbou na Union banku ve druhé polovině roku 2002 a počátkem roku 2003 dopustit majetkové trestné činnosti, kterou státní zástupce kvalifikoval jako 1) trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku účastenstvím ve formě návodu (obviněný R.), 2) trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu účastenstvím ve formě pomoci (oba obvinění), 3) trestný čin podvodu (obviněný R.).

Je potřeba předeslat, že materie, kterou v trestněprávní rovině možno pracovní nazvat „causa Union banka“, měla mnohem širší rozměr, neboť stíháno bylo několik obviněných (...). Jde-li o bod 2) obžaloby, která je předmětem aktuálního projednání, pak ve vztahu k tomuto skutku bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2010 trestní stíhání obviněných G. R. a P. C. zastaveno, přičemž rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 12. 2010. Předmětem aktuálního projednání ve věci 31T 3/2011 se tak staly skutky popsané pod body 1) a 3) obžaloby, které se týkají toliko G. R.

Za stěžejní považuje krajský soud skutečnost, že obviněný R. je stíhán nikoli jako pachatel trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku, nýbrž jako účastník, a to ve formě návodu. Z připojeného trestního spisu Krajského soudu v Ostravě 35T 5/2010 ovšem vyplývá, že trestní stíhání obžalovaných – Ing. Tomáš M., Ing. Alena P. a Ing. Tomáš S. – tj. dle bodu ad 1) příslušné obžaloby pachatelů trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku, ani v jednom případě neskončilo odsuzujícím rozsudkem. Nejprve bylo trestní stíhání všech tří obžalovaných zastaveno z důvodu amnestie prezidenta republiky. Pokud obžalovaná Ing. P. trvala na projednání věci, pak v jejím případě došlo následně ke zproštění obžaloby, a to rozsudkem ze dne 3. 6. 2013, jenž nabyl právní moci téhož dne. Za výše popsaného stavu je Krajský soud v Ostravě názoru, že je důvodné ve vztahu k bodu 1) obžaloby trestní stíhání obviněného G. R. zastavit, neboť skutek není trestným činem a současně není důvod k postoupení věci. Nemůže být dovozována trestní odpovědnost návodce trestného činu, v daném případě obviněného R., pokud hlavní pachatelé trestného činu nebyli tímto shledáni vinnými příslušným soudem, ač na ně byla řádně státním zástupcem podána obžaloba. Trestní stíhání obviněného G. R. krajský soud zastavil také v případě popsaném pod bodem 3) obžaloby s tím, že zanikla trestnost činu: „Causa Union banka“ měla mnohem širší rozměr, přičemž pomineme-li trestní stíhání některých obviněných, které bylo zastaveno již v přípravném řízení, pak obžaloba projednávaná u Krajského soudu v Ostravě se týkala celkem 21 samostatných útoků při způsobené škodě dosahující téměř 4 miliardy Kč. Přitom trestní stíhání všech obžalovaných pro všechny skutky bylo pravomocně zastaveno počátkem roku 2013 z důvodu amnestie prezidenta republiky. Jedinou osobou, které se, zjednodušeně řečeno, amnestie nedotkla, je obviněný G. R. Krajský soud nehodlá polemizovat s právním názorem nadřízeného soudu, nicméně svou argumentaci ve vztahu k zastavení trestního stíhání obviněného opírá o faktický stav věci, který je nutno vyhodnotit v širších souvislostech, maje na paměti i elementární princip trestního práva, totiž princip obecné spravedlnosti.

Číslo:	3
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	31T 6/2006
Soudce:	Martin Kaňok
Skutek:	pokračující trestný čin podvodu
Škoda:	28 577 606 Kč (nejméně)
Počet obžalovaných:	3
Obžalovaní (amnestovaní):	Ing. Josef H., Jan B., Ing. Zdeněk K.
Související stíhané osoby:	Ing. Milan H.
Klíčová slova:	Hi-LINK one s.r.o.

Podstata: J. H., J. B a Z. K. jako jednatelé a společníci obchodní společnosti Hi-LINK one s.r.o. po vzájemné dohodě a se záměrem získat majetkový prospěch ke škodě jiných subjektů v průběhu let 2000 a 2001 na celém území České republiky nejprve sami a později také pomocí účastníků projektu nabízeli jako funkční projekt „ORBIS F. R. – finanční plánování a poradenství“, schopný díky dostatečnému kapitálu, zejména zahraničnímu, zajistit i méně solventním osobám půjčky dle jejich potřeb, v jehož rámci pod podmínkou uzavření smlouvy o účasti v projektu ORBIS F. R., zakoupení klientské karty v částce od 7 320 Kč do 292 800 Kč a uzavření kapitálového životního pojištění u Generali Pojišťovny a.s. slibovali účastníkům projektu poskytnutí výhodných úvěrů, přičemž klienty k účasti v projektu motivovali jednak příslibem zaplacení 1. roku pojištění a současně, ve snaze získat co největší počet klientů, každému stávajícímu účastníku projektu, který s nabídkou produktu oslovil další osobu, jež nakonec podepsala smlouvu o účasti a zakoupila si klientskou kartu, vyplatili provizi, jejíž výše závisela na hodnotě zakoupené klientské karty. Tímto způsobem postupně uzavřeli s přibližně 1 700 subjekty (fyzickými osobami) smlouvy, přestože si byli vědomi, že společnost Hi-LINK one s.r.o. nemá dostatek finančních zdrojů k poskytování úvěrů a nemá ani zajištěny subjekty, které by její projekt ORBIS F. R. profinancovaly, kterýmžto jednáním od uvedených subjektů na zaplacených vstupních poplatcích vylákali nejméně 27 977 606 Kč a nevrácením finančních částek zaplacených účastníky projektu v souladu se zprostředkovatelskou smlouvou jim způsobili další škodu ve výši 600 000 Kč.

Citace (volně): Obžalobou státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 14. 11. 2006, podanou ke Krajskému soudu v Ostravě dne 24. 11. 2006, jsou obžalovaní Ing. Josef H., Jan B. a Ing. Zdeněk K. stíháni pro trestnou činnost majetkového charakteru, jež byla v žalobním návrhu kvalifikována jako pokračující trestný čin podvodu. K užití právní kvalifikaci nutno dodat, že aktuálně je možné popsané jednání posuzovat jako trestný čin podvodu, avšak podle ustanovení (...) trestního zákoníku, neboť je to pro obžalované s, ohledem na trestní sazbu, kterou jsou ohroženi v případě, že by byli uznáni vinnými, příznivější. Zatímco původně bylo lze za takové jednání uložit trest odnětí svobody od 5 do 12 let, nyní je trestní sazba dána rozpětím od 5 do 10 let. V souladu s dikcí (...) je tudíž trestnost činu posouzena nikoliv podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, nýbrž podle pozdějšího zákona, jak již uvedeno, pro obžalované příznivějšího. Ze spisu se dále podává, že trestní stíhání bylo zahájeno usnesením příslušného policejního orgánu ze dne 10. 9. 2001.

Krajský soud v Ostravě je toho názoru, že (...) na všechny tři obžalované nutno vztáhnout uvedenou amnestii prezidenta republiky ze dne 1. ledna 2013. Za tohoto stavu je trestní stíhání nepřijatelné, a proto bylo zastaveno.

Číslo:	4
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	32T 2/2003-1895
Soudce:	Miroslav Mucha
Skutek:	pokračující trestný čin podvodu spáchaný ve formě spolupachatelství
Škoda:	48 661 467 Kč
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Ing. Roman N.
Související stíhané osoby:	Ing. Petr N.
Klíčová slova:	Slezská leasingová společnost, a.s.; POP-ART, s.r.o.

Podstata: R. N společně s bratrem P. N. v průběhu roku 1997 jako zástupci společností Slezská leasingová společnost a POP-ART předstírali pověřeným pracovníkům pobočky COOP Banky, a.s., že splatí eskontní úvěry, jež měly být kryty realizovanými dodávkami zboží, přičemž na základě nepravdivých písemných dokladů došlo k eskontu směnek a následně byly bankou převedeny postupně částky ve výši 13 955 777 Kč, 4 603 088 Kč a 20 895 938 Kč na účet společnosti Slezská leasingová společnost. Přitom jak společnost Slezská leasingová společnost – jako příjemce těchto eskontních úvěrů – nesplatila poskytnuté úvěry, tak i společnost POP-ART – jako hlavní směneční dlužník – neuhradil v den splatnosti akceptované směnky, a takto jednáním způsobili uvedené bance celkovou škodu ve výši 39 454 800 Kč. Dále, R. N. v průběhu července 1997 jako jednatel a společník společnosti POP-ART předstíral, že splatí eskontní úvěr a na základě nepravdivých písemných dokladů došlo k eskontu směnek a následně byla bankou převedena částka ve výši 9 206 667 Kč na účet obchodní společnosti POP-ART. Následně jak obchodní společnost POP-ART – jako příjemce zmíněného eskontního úvěru – nesplatila poskytnutý úvěr, tak i obchodní společnost Vsetínská stavební, a.s. – jako hlavní směneční dlužník – neuhradila v den splatnosti akceptovanou směnku. Tímto jednáním R. N. způsobil uvedené bance škodu ve výši 9 206 667 Kč.

Citace (volně): Dne 30. 5. 2002 vyhotovil policejní orgán usnesení o zahájení trestního stíhání Ing. Romana N. pro trestný čin podvodu spáchaný formou spolupachatelství. Toto rozhodnutí převzal Ing. N. dne 5. 6. 2002. Dne 6. 5. 2003 vyhotovil policejní orgán usnesení o zahájení trestního stíhání Ing. Romana N. pro trestný čin podvodu, rozhodnutí Ing. N. převzal dne 20. 5. 2003. Dne 7. 3. 2003 byla soudu doručena obžaloba na Ing. Petra N. a Ing. Romana N. pro skutky právně kvalifikované jako pokračující trestný čin podvodu ve formě spolupachatelství. Dne 5. 12. 2003 byla soudu doručena obžaloba na Ing. Romana N. pro skutek kvalifikovaný rovněž jako trestný čin podvodu. Dne 27. 2. 2004 Krajský soud v Ostravě spojil obě shora uvedené trestní věci ke společnému projednání a rozhodnutí. Po provedeném dokazování Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 30. 6. 2011 ve znění usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3. 11. 2011 tak, že trestní stíhání Ing. Petra N. bylo po předchozím zrušení meritorního rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2011 zastaveno z důvodu, že trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne. Ve vztahu k Ing. Romanu N. byla trestní věc rovněž zrušena, avšak vrácena soudu I. stupně k novému rozhodnutí.

Dne 16. 7. 2012 byla tato trestní věc přidělena předsedovi senátu JUDr. Miroslavu Muchovi. Po prostudování trestní věci bylo dne 26. 11. 2012 nařízeno hlavní líčení na dny 7. – 8. 1. 2013. S ohledem na vyhlášenou amnestii prezidenta republiky však byl soud povinen na tuto reagovat.

Soud I. stupně si je vědom toho, že Krajský soud v Ostravě dne 30. 6. 2011 uznal obžalovaného Ing. Romana N. vinným zločinem podvodu. Nadřízený soud, tj. Vrchní soud v Olomouci, dne 3. 11. 2011 rozhodnutí soudu I. stupně zrušil, avšak k možné právní kvalifikaci se v rámci odůvodnění svého rozhodnutí nijak blíže nevyjádřil. Ze shora uvedené stručné rekapitulace vyplývá, že u obžalovaného Ing. Romana N. jsou splněné podmínky pro aplikaci článku II amnestie prezidenta republiky. Vzhledem k této skutečnosti soud I. stupně trestní stíhání Ing. Romana N. zastavil.

Číslo:	5
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	32T 4/2007
Soudce:	Jiří Richter
Skutek:	pokračující trestný čin podvodu
Škoda:	22 685 271 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Ing. Pavel <b>Ch.</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	RENOVEST OPAVA, a.s. (později Newark Commercial Capital Corporation a.s.)

Podstata: P. Ch. v průběhu let 2001 až 2003 jako předseda představenstva společnosti Newark Commercial Capital Corporation a.s. uzavíral se záměrem získat majetkový prospěch předběžné dohody s různými subjekty, ve kterých se zavazoval pro tyto subjekty zajistit finanční prostředky za podmínky úhrady leasingové záruky v různých hodnotách, vratné v případě nezajištění finančních prostředků. To činil, ačkoliv věděl, že společnost nemá finanční prostředky a nemá ani smluvně zajištěn jiný subjekt k poskytování půjček. Subjekty uhradily na účet uvedené společnosti nebo v hotovosti různé částky, avšak obžalovaný finanční prostředky nezajistil a přijaté leasingové záruky nevrátil. Tím subjektům způsobil celkovou škodu ve výši 21 309 271 Kč. Mimoto P. Ch. vylákal od fyzické osoby finanční hotovosti, na které vystavil vlastní směnky, přičemž přes opakované urgencye a pravomocné směnečné platební rozkazy Krajského soudu v Ostravě vyjma částky 100 000 nic nevrátil, čímž fyzické osobě způsobil škodu ve výši 1 376 000 Kč.

Citace (volně): Krajským soudem v Ostravě je vedeno proti obžalovanému Ing. Pavlu Ch. v rámci trestního řízení na podkladě obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 11. 7. 2007 trestní stíhání mj. pro skutky, které jsou v citované obžalobě posuzovány jako útoky pokračujícího trestného činu podvodu. V návaznosti na vyhlášenou amnestii soud zkoumal, zda ve výroku popsaná jednání obžalovaného naplňují podmínky pro její aplikaci. Obžalovanému byla obvinění pro stíhané skutky sdělována postupně. Za rozhodné pro vyhodnocení osmileté délky řízení je nutno považovat datum 31. 12. 2004 a v dané souvislosti konstatovat, že trestní stíhání pro trestný čin zahájené nejpozději k tomuto datu lze podřadit užití amnestie. Při aplikaci elementárních principů posuzování trestnosti činu je nezbytné skutky, kvalifikované obžalobou jako trestné činy podvodu dle trestního zákona č. 140/1961 Sb., na podkladě provedené rekodifikace k 1. 1. 2010 aktuálně právně posuzovat jako trestné činy, spočívající ve zvláště závažném zločinu podvodu trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., na něž je stanovena trestní sazba odnětí svobody v rozpětí od 5 do 10 let. Za výše popsaných skutečností proto soud, když dovodil splnění podmínek pro aplikaci aboličního rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 ve vztahu k pravomocně neskončenému trestnímu stíhání obžalovaného Ing. Pavla Ch., postupoval dle trestního řádu a trestní stíhání obžalovaného zastavil.

Číslo:	6
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	33T 9/2002-105
Soudce:	Ivan Málek
Skutek:	pokus trestného činu vydírání
Škoda:	2 080 000 Kč (ke škodě nakonec nedošlo)
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Karel R.
Související stíhané osoby:	Květoslava B., Jiří R.
Klíčová slova:	vydírání pod pohrůzkou násilí

Podstata: K. R. a další osoby po příjezdu do rodinného domu manželů Aleše a Šárky W. pod pohrůzkou násilí nutili Aleše W. k podepsání směnky ve výši 2 080 000 Kč ve prospěch Květoslavy B., kdy tento úkon podmiňovali i fyzickým násilím vůči manželce Šárce W. a nezletilému synovi manželů W., načež poté manželé W. z obavy před následným násilím s těmito odjeli ve společnosti dalších nezjištěných čtyř mužů v osobních motorových vozidlech po obcích v okrese Frýdek-Místek a Karviná, kdy následně pod opětovnými výhrůzkami násilí a zabití a fyzickým násilím vůči poškozenému Aleši W. přiměli poškozeného Aleše W. a Šárku W. k podepsání směnky na částku 2 080 000 Kč a smlouvu o převodu rodinného domku ve prospěch Květoslavy B., přičemž jen k momentální finanční nedostatečnosti poškozeného Aleše W. nedošlo k úhradě požadované finanční hotovosti, čemuž také následně bylo zabráněno i skutečností, že poškozený Aleš W. celou událost oznámil Policii ČR.

Citace (volně): Dne 27. 3. 1997 napadla Krajskému soudu v Ostravě obžaloba podaná na Květoslavu B., Karla R. a Jiřího R. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 8. 2002 byla věc ohledně obžalovaného Karla R. vyloučena ze společného řízení k samostatnému projednání a rozhodnutí, když u obžalovaného se rozvinula posttraumatická stresová porucha, na základě níž nebyl schopen účasti u hlavního líčení a nebyl schopen chápat smysl trestního stíhání a účinně se hájit. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2002 tak bylo trestní stíhání obžalovaného Karla R. přerušeno a s ohledem na zdravotní stav obžalovaného nemohla být věc ukončena, a to ani ke dni rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 10. 2002 pak byli spoluobžalovaní Květoslava B. a Jiří R. uznáni vinnými pokusem trestného činu vydírání a oba byli odsouzeni k podmíněným trestům odnětí svobody, když byla shledána pro obžalované příznivější právní kvalifikace než v době podání obžaloby, a to s ohledem na výši způsobené škody, když došlo ke zvýšení hranice škody velkého rozsahu z částky 1 mil. Kč na 5 mil. Kč. Obžalovanému Karlu R. je podanou obžalobou vytýkán úmysl způsobit škodu ve výši 2 080 000 Kč a i dle současné právní úpravy se jedná toliko o škodu značnou, přičemž za trestný čin vydírání, dle kterého by bylo nutno dle současné právní úpravy jednání obžalovaného posuzovat, stanoví trestní zákoník trest odnětí svobody na dvě léta až osm let. S ohledem na článek II rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013 bylo nutno trestní stíhání zastavit, když se nejedná o trestní stíhání proti uprchlému, od zahájení trestního stíhání k 1. 1. 2013 uplynulo více než 8 let a trest stanovený trestním zákoníkem nepřevyšuje 10 let.

Číslo:	7
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	34T 2/2009-90
Soudce:	Pavel Suchánek
Skutek:	trestný čin zneužívání informací v obchodním styku, trestný čin zpronevěry, trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti
Škoda:	29 624 647 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Ing. Zdeněk <b>Valenta</b>
Související stíhané osoby:	Vítězslav <b>Kvapil</b>
Klíčová slova:	Rapotínské sklárny, akciová společnost; RS Marketing a Trading, s.r.o.
<p>Podstata: Z. V. jako finanční ředitel společnosti Rapotínské sklárny s již odsouzeným V. K. jako generálním ředitelem této společnosti v roce 1998 uzavřeli smlouvu o obchodním zastoupení se společností RS Marketing a Trading, ve které oba zastávali místa jednatelů a společníků, přičemž smlouva byla podepsána Z. V. (za společnost RS Marketing a Trading) a V. K. (za společnost Rapotínské sklárny). Předmětem smlouvy bylo vyvíjení aktivit směřujících k uzavírání kupních smluv na prodej výrobků společnosti Rapotínské sklárny. Tato činnost však již byla zajišťována obchodním úsekem společnosti Rapotínské sklárny. Obžalování tímto způsobem poškodili uvedenou společnost o částku 25 526 000 Kč. Dále, Z. V. v postavení finančního ředitele společnosti Rapotínské sklárny v průběhu roku 2000 přebíral z pokladny společnosti finanční částky jako zálohy, přičemž takto získané peníze v termínu a ani později nevyúčtoval, čímž uvedené společnosti způsobil škodu ve výši 2 478 358 Kč. A dále, Z. V. v postavení jednatele společnosti RS Marketing a Trading v průběhu let 1998 až 2001 nenechal za zaměstnance odvést zálohy na daň z příjmů ze závislé činnosti, pojistné na sociální zabezpečení, pojistné na zdravotní pojištění, přičemž neodváděl povinné odvody ani vůči dalším subjektům, takže za uvedené období neodvedl platby v celkové výši nejméně 1 620 289 Kč.</p> <p>Citace (volně): Obžalovaný Ing. Z. V. (s nyní již odsouzeným V. K.) je u zdejšího soudu stíhán pro shora popsanou trestnou činnost. Nejprísněji trestným byl trestný čin zneužívání informací v obchodním styku v sazbě 5–12 let (nyní trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle trestního zákoníku se sazbou 5–10 let). Obžalovaný Ing. Z. V. byl po provedeném hlavním líčení (dne 2. 5. 2005) dlouhodobě nemocen, a proto soud si k posouzení jeho zdravotního stavu vyžádal znalecký posudek z oboru zdravotnictví. Ze znaleckého posudku ze dne 8. 12. 2008 soud shledal, že aktuální zdravotní stav obžalovaného Ing. Z. V. je po psychosomatické stránce nepříznivý, zejména v důsledku prodělané akutní cévní mozkové příhody, kdy dne 6. 3. 2008 došlo po provedené srdeční operaci k embolizaci, což mělo za následek rozsáhlý mozkový infarkt pravé mozkové hemisféře se vznikem ochrnutí levostranných končetin. Avšak již v dřívější době, tedy v měsíci květnu 1998, byl hospitalizován na interním oddělení Nemocnice v Jeseníku pro akutní infarkt myokardu, dále byl hospitalizován na interní klinice FN v Ostravě a bylo uvažováno o náhradě aortální chlopně protézou, byl vyšetřen v IKEM v Praze, kde v měsíci únoru 2007 mu byl navržen po vyšetření operační výkon (...). V současné době ani v době dohledné neumožňuje zdravotní stav obžalovaného Ing. Z. V. účast u hlavního líčení u Krajského soudu v Ostravě. Věc nevyřeší ani přítomnost lékaře při líčení či přeprava na místo hlavního líčení. V průběhu půl roku či spíše jednoho roku dojde k ustálení zdravotního stavu a pokud nedojde k jiným komplikacím nebo zhoršení onemocnění, bude obžalovaný schopen se hlavního líčení u krajského soudu zúčastnit. Poslední aktualizace zdravotního stavu Ing. Z. V. byla ke dni 20. 12. 2012. Zdravotní stav jmenovaného zůstává nezměněn.</p> <p>Dne 1. 1. 2013 bylo vyhlášeno rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii. Trestní stíhání obžalovaného Ing. Z. V. se zastavuje, neboť to nařídil prezident republiky svým rozhodnutím o udělení amnestie (čl. II).</p>	



Číslo:	8
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	34T 4/2010-109
Soudce:	Pavel Suchánek
Skutek:	trestný čin podvodu
Škoda:	26 226 664 Kčs (nejméně)
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Stavros <b>Michailidis</b>
Související stíhané osoby:	Kostas <b>Boutoulis</b>
Klíčová slova:	TRANS World ART spol. s r.o.

Podstata: S. M. společně s další již odsouzenou osobou K. B. jako společníci firmy TRANS World ART spol. s r.o. se záměrem v dohodnutých lhůtách a ani později nezaplatit, odebrali v období od dubna 1992 do července 1992 celkem v sedmnácti případech od různých firem na území dnešní České republiky a Slovenské republiky zboží (sklářské, papírenské nebo truhlářské výrobky apod.) a nechali si poskytnout služby (přeprava zboží) v celkové hodnotě nejméně v částce 26 226 664 Kčs, přičemž do současné doby žádnému z poškozených jimi poskytnuté zboží či služby, a to ani zčásti, neuhradili.

Citace (volně): Obžalovaný S. M. (s nyní již odsouzeným K. B.) je u zdejšího soudu stíhán pro shora popsanou trestnou činnost se sazbou odnětí svobody na 5– 10 let. Trestní stíhání obžalovaného S. M. bylo zahájeno v měsících červenci – září 1993. Obžaloba krajského státního zástupce na obžalovaného byla podána dne 13. 9. 2002 a došla Krajskému soudu v Ostravě dne 20. 9. 2002. Proti obžalovanému S. M. není trestní stíhání vedeno jako proti uprchlému a tento je předvoláván k hlavnímu líčení na konkrétní adresu v Řecku. Proti obžalovanému neběží řízení jako proti uprchlému.

Dne 1. 1. 2013 prezident republiky využil svého práva udělit amnestii (...). Trestní stíhání obžalovaného S. M. se zastavuje, neboť to nařídil prezident republiky svým rozhodnutím o udělení amnestie (čl. II).

Číslo:	9
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	35 T 5/2010
Soudce:	Igor Krajdl
Skutek:	porušování povinnosti při správě cizího majetku, porušování závazných pravidel hospodářského styku
Škoda:	3 959 222 850 Kč
Počet obžalovaných:	5
Obžalovaní (amnestovaní):	Ing. Jiří <b>Babiš</b> , Ing. Miroslav <b>Fučík</b> , Ing. Tomáš <b>Michal</b> , Ing. Alena <b>Pejčochová</b> , Ing. Tomáš <b>Seidler</b>
Související stíhané osoby:	Giuseppe <b>Roselli</b>
Klíčová slova:	Union banka, a.s.

Podstata: Obžalovaní v průběhu let 1999 až 2002 jako členové představenstva společnosti Union banka, resp. jako vysocí úředníci banky na základě společné dohody, jakož i s vědomím nestandardnosti finančních operací (zvýhodňování úvěrového dlužníka na úkor banky apod.) a vysoké rizikovitosti návratnosti úvěrů a poskytovaných prostředků, poskytovali za banku úvěry (postupovali pohledávky ke škodě banky, poskytovali zajištění financování ke škodě banky) různým subjektům. Tím bance v 21 případech způsobili celkovou škodu ve výši 3 959 222 850 Kč.

Citace (volně): Obžalovaní jsou u zdejšího soudu stíháni pro shora popsanou trestnou činnost. Obžalovaní jsou stíháni pro trestné činy (...), na něž je stanovena horní sazba trestu odnětí svobody ve výměře osmi, resp. tří let odnětí svobody. Trestní stíhání obžalovaného Ing. J. B. bylo zahájeno dne 13. 10. 2004, stíhání obžalovaného Ing. M. F. bylo zahájeno dne 13. 10. 2004, stíhání obžalovaného Ing. T. M. bylo zahájeno dne 15. 12. 2003 a 13. 10. 2004, stíhání obžalované Ing. A. P. bylo zahájeno dne 15. 12. 2003, stíhání obžalovaného Ing. T. S. bylo zahájeno dne 15. 12. 2003 a 13. 10. 2004. Proti obžalovaným není trestní stíhání vedeno jako proti uprchlým.

Je tak nutno konstatovat, že u všech obžalovaných jsou tak splněny podmínky pro aplikaci čl. II amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. Vzhledem k této skutečnosti soud trestní stíhání zastavil.

Číslo:	10
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	35T 15/2001-22277
Soudce:	Karel Gil
Skutek:	trestný čin úvěrového podvodu účastenstvím ve formě organizátorství, trestný čin úvěrového podvodu ve formě spolupachatelství, trestný čin podvodu ve formě spolupachatelství, trestný čin zneužívání informací v obchodním styku (účastenstvím ve formě pomoci), trestný čin zneužívání informací v obchodním styku účastenstvím ve formě organizátorství
Škoda:	660 211 666 Kč
Počet obžalovaných:	13
Obžalovaní (amnestovaní):	Mgr. Jiří <b>Baron</b> , Ing. Jiří <b>Barton</b> , Ing. Ivo <b>Cigánek</b> , Ing. Josef <b>Karas</b> , Ing. Dalibor <b>Kolčárek</b> , Helena <b>Kontrányiová</b> , Mgr. Tomáš <b>Kubala</b> , JUDr. Věslav <b>Nemeth</b> , Ing. Oldřich <b>Opravil</b> , Mgr. Pavel <b>Vyvíjal</b> , Ing. Petra <b>Kopřivová</b> (dříve <b>Grussmannová</b> ), Ing. Svatopluk <b>Mayer</b> , Ing. Roman <b>Podgrabinský</b>
Související stíhané osoby:	Ing. Jiří <b>Rybář</b> , Doc. Ing. Petr <b>Gerlich</b> , CSc.
Klíčová slova:	Moravia Banka, a. s.; BETAFIN, a.s.; LEASING MORAVIA, a.s.; První hybernská, a.s. (a další společnosti)

Podstata: Obžalovaní jako zástupci různých společností, resp. jako členové představenstva nebo dozorčí rady společnosti Moravia Banka, žádali o úvěry, a to s předkládáním nepravdivých účelů použití úvěrů (např. profinancování leasingových operací), od banky získané prostředky použili k úhradě svých závazků vůči společnosti Moravia Banka, ačkoli měly být užity k jinému účelu, nebo k jinému než deklarovanému účelu. Případně uzavřeli jiné smlouvy, v jejichž důsledku získaly jiné společnosti prospěch, a to na úkor zmíněné banky nebo jiné společnosti. Tím uvedené bance, resp. jiné společnosti způsobili škodu celkem ve výši 660 211 666 Kč.

Citace (volně): Dne 1. 1. 2013 bylo vyhlášeno Rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii. Toto rozhodnutí prezidenta republiky se vztahuje na shora jmenované obžalované a popsané skutky. Všichni uvedení obžalovaní jsou nyní stíháni pro trestné činy, za něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující 10 let. Je totiž nutno vycházet z trestní sazby trestů odnětí svobody, která je dle nynější zákonné úpravy, jak již vysvětleno, příznivější pro obžalované. K tomuto závěru nutno dospět porovnáním trestních sazeb u zmíněných trestných činů podvodu, úvěrového podvodu a zneužívání informací v obchodním styku, respektive zneužití informací a postavení v obchodním styku. Nikdo z obžalovaných nebyl stíhán jako uprchlý. Trestní řízení dosud nebylo pravomocně skončeno a od jeho zahájení k 1. 1. 2013 uplynulo více než 8 let. Trestní stíhání všech obžalovaných bylo zahájeno v letech 1999–2001, tedy nepochybně před více než 8 lety. Obžaloba byla u Krajského soudu v Ostravě podána dne 24. 8. 2001, resp. dne 27. 10. 2000, resp. dne 24. 4. 2002. I řízení před soudy tedy probíhá po dobu výrazně delší než 8 let. Za této situace je nutno konstatovat, že obžalovaní, jmenovaní ve výroku tohoto rozhodnutí, jsou účastni amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, takže podle článku II Rozhodnutí prezidenta o amnestii bylo jejich trestní stíhání zastaveno, když to nařídil prezident republiky, uživ svého práva udílet amnestii.

Číslo:	11
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	37T 5/99-2624
Soudce:	Jaroslav Málek
Skutek:	trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění, pomoc trestnému činu zneužívání informací v obchodním styku
Škoda:	částka nezjištěna
Počet obžalovaných:	4
Obžalovaní (amnestovaní):	Michal Šafr, Miloslav Kadlčík, Jiří Petržela, Ing. Blahoslav Hart
Související stíhané osoby:	Jan Kondler
Klíčová slova:	INTER FISH HOLDING CZ a.s.; UNITED TRADING COMPANY a.s.; Inter FISH s.r.o.

Podstata: M. Š., M. K., J. P. a další společně neoprávněně svolali valnou hromadu společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s., na které se Jan Kondler, vystupující současně v postavení statutárního orgánu společnosti UNITED TRADING COMPANY a.s., s odkazem na zfalšovanou kupní smlouvu o koupi akcií společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s. společností UNITED TRADING COMPANY a.s. prohlásil za majoritního akcionáře společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s., v důsledku čehož odvolali stávající představenstvo a zvolili nové statutární orgány společnosti, když téhož dne, bezprostředně poté, obžalovaní M. Š. a M. K. neoprávněně svolali mimořádnou valnou hromadu společnosti Inter FISH s.r.o., na které se obžalovaní M. K. a J. P. prohlásili za členy představenstva společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s., odvolali dosavadního jednatele společnosti Inter FISH s.r.o. a za jednatele společnosti ustanovili obžalovaného M. K. Obžalovaní od června do září 1998 po předchozí vzájemné dohodě z podnětu Jana Kondlera účelově založili společnost UNITED TRADING COMPANY a.s., M. Š. jako člen dozorcí rady této společnosti zneužil nevyplněných listů papíru dříve podepsaných předsedkyní představenstva společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s. a zfalšoval plnou moc ohledně zplnomocnění k jejímu zastupování a uplatnění hlasovacích práv na valné hromadě společnosti, zfalšoval plnou moc ohledně zplnomocnění ke svolání valné hromady společnosti Inter FISH s.r.o. M. K. a J. P. jako členové představenstva společnosti UNITED TRADING COMPANY a.s. zneužili nevyplněných listů papíru dříve podepsaných předsedkyní představenstva této společnosti a bez jejího vědomí a v rozporu s její vůlí vyhotovili nepravou smlouvu o prodeji akcií a dále uzavřeli s jinou společností, zastoupenou Janem Kondlerem, smlouvu o postoupení pohledávky. B. H. jako člen představenstva společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s. zfalšoval zápis ze zasedání představenstva této společnosti. Popsaného jednání se všichni obžalovaní dopustili se záměrem vytvořit formální podmínky a institucionální zázemí pro trestnou činnost Jana Kondlera spáchanou ke škodě společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s.

Citace (volně): Dne 17. 6. 1999 byla soudu doručena společná obžaloba. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 7. 2010 pro špatný zdravotní stav obžalovaného Jana Kondlera rozhodl o jeho vyloučení ze společného řízení k samostatnému projednání. Tato trestní věc byla nadále u téhož Krajského soudu v Ostravě vedena pod novou spisovou značkou 37T 7/2010. Proti nikomu z obžalovaných nebylo trestní stíhání vedeno jako řízení proti uprchlému a současně jejich trestní stíhání k datu 1. 1. 2013 trvá déle než 8 let. Ze shora uvedené stručné rekapitulace vyplývá, že u obžalovaných M. Š., M. K., J. P. a Ing. B. H. jsou splněné podmínky pro aplikaci článku II amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, a vzhledem k této skutečnosti soud I. stupně jejich trestní stíhání zastavil.

Číslo:	12 (souvislost s 11)
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	37T 7/2010-56
Soudce:	Jaroslav Málek
Skutek:	trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění, trestný čin zneužívání informací v obchodním styku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu
Škoda:	3 159 474 Kč (k další škodě ve výši 6 000 000 Kč nakonec nedošlo)
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Jan <b>Kondler</b>
Související stíhané osoby:	Michal <b>Šafr</b> , Miloslav <b>Kadlčík</b> , Jiří <b>Petržela</b> , Ing. Blahoslav <b>Hart</b>
Klíčová slova:	INTER FISH HOLDING CZ a.s.; UNITED TRADING COMPANY a.s.; Inter FISH s.r.o.

Podstata: Vizte číslo 11. Dále, J. K. vydává se za zástupce společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s. po předchozí domluvě s obžalovanými M. K. a J. P., jednajícími za společnost UNITED TRADING COMPANY a.s., uzavřel kupní smlouvu, kterou společnost INTER FISH HOLDING CZ a.s. jako prodávající prodává společnosti UNITER TRADING COMPANY a.s. nemovitosti a dále kupní smlouvu, kterou tentýž prodávající prodává témuž kupujícímu další nemovitosti, vše v celkové tržní hodnotě 3 159 474 Kč, ačkoliv věděl, že na základě rozhodnutí valné hromady společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s. dne 4. 5. 1998 není oprávněn za společnost jednat – tedy ani uzavřít tyto smlouvy – a téhož dne podal u Katastrálního úřadu v Olomouci návrhy na zahájení řízení o povolení vkladu práv k těmto nemovitostem do katastru nemovitostí. Jednáním popsáním pod číslem 12, resp. právě uvedeným jednáním, obžalovaný J. K. zamýšlel způsobit společnosti INTER FISH HOLDING CZ a.s. škodu ve výši 6 000 000 Kč, resp. způsobil uvedené společnosti škodu ve výši 3 159 474 Kč.

Citace (volně): Krajské státní zastupitelství v Ostravě podalo obžalobu na Jana Kondlera pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění a trestný čin zneužívání informací v obchodním styku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu. Byla to obžaloba ze dne 14. 6. 1999 společná pro pět osob, která byla Krajskému soudu v Ostravě doručena dne 17. 6. 1999 [vizte číslo 11 – pozn. NFPK]. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 7. 2010 pro špatný zdravotní stav obžalovaného Jana Kondlera rozhodl o jeho vyloučení ze společného řízení k samostatnému projednání. (...) Ze shora uvedené stručné rekapitulace vyplývá, že u obžalovaného Jana Kondlera jsou splněny podmínky pro aplikaci článku II amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, a vzhledem k této skutečnosti soud I. stupně jeho trestní stíhání zastavil.

Číslo:	13
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	37T 10/2000-996
Soudce:	Jaroslav Málek
Skutek:	pokračující trestný čin podvodu, trestný čin krádeže
Škoda:	7 910 504 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Ludmila <b>Petrovová</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	vylákání hotovosti a odcizení věcí

Podstata: L. P. v průběhu let 1992 a 1993 pod různými záminkami (např. investice na zařízení a zprovoznění objektu diskotéky Piccadilly) vylákala od různých osob i opakovaně finanční hotovosti v německých markách nebo v korunách v různých výších, ač věděla, že vzhledem ke svým nedostatečným finančním poměrům částku nemůže vrátit a své sliby splnit, což také v souladu se svým původním záměrem do současné doby neučinila, a takto poškozeným způsobila škodu v celkové výši nejméně 7 759 774 Kč. Mimoto, v průběhu let 1994 a 1995 z bytu, ve kterém bydlela s jinou osobou, této osobě odcizila ošacení, obuv, peřiny, keramiku, porcelán, šperky, elektroniku, čímž poškozené způsobila škodu ve výši 150 730 Kč.

Citace (volně): Ludmila Petrovová je stíhána obžalobou Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 4. 5. 2000. Trestní stíhání Ludmily Petrovové bylo zahájeno prvním sdělením obvinění v roce 1997 (později bylo sděleno další obvinění).

Dne 1. 1. 2013 prezident republiky využil svého práva udělit amnestii. Za skutky, které jsou obžalobou právně kvalifikovány jako trestný čin podvodu, bylo možno uložit trest odnětí svobody v rozpětí 5 až 12 let. Dle současné právní úpravy je možno uložit za stejně rozsáhlý trestný čin podvodu trest odnětí svobody v rozpětí 5 až 10 let. Za skutek obžalobou právně kvalifikovaný jako trestný čin krádeže bylo možno uložit trest odnětí svobody v rozpětí 6 měsíců až 3 léta nebo peněžitý trest. Současně platná právní úprava za shodnou trestnou činnost umožňuje uložení trestu odnětí svobody v rozpětí 1 až 5 let nebo peněžitý trest. Pro obžalovanou je v prvním případě podvodu příznivější právní kvalifikace dle současně platného trestního zákoníku. Ve druhém případě krádeže je pro ni příznivější právní kvalifikace v době trestného činu platného trestního zákona. Ale ani méně příznivá právní kvalifikace podle současně platného trestního zákoníku by v tomto případě nepřekročila limitní hranici 10 let pro přiznání amnestie. Proti obžalované Ludmile Petrovové nebylo trestní stíhání vedeno jako řízení proti uprchlé a současně její trestní stíhání k datu 1. 1. 2013 trvá déle než 8 let.

Ze shora uvedené stručné rekapitulace vyplývá, že u obžalované Ludmily Petrovové jsou splněny podmínky pro aplikaci článku II amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, a vzhledem k této skutečnosti soud I. stupně její trestní stíhání zastavil.

Číslo:	14
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	48T 1/2003-3241
Soudce:	Jaroslav Málek
Skutek:	trestný čin podvodu (i pokus), trestný čin pojistného podvodu, trestný čin zpronevěry (i dílem dokonaný a dílem nedokonaný)
Škoda:	13 279 646 Kč (nejméně)
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Dagmar <b>Velíková</b>
Související stíhané osoby:	Petr <b>H.</b>
Klíčová slova:	VELTRANS s.r.o.; VM TRANSPORT s.r.o.

Podstata: D. V. v průběhu let 1997 až 2000 jako jednatelka společnosti VELTRANS s.r.o. a společnosti VM TRANSPORT s.r.o. uzavírala obchodní smlouvy a objednávala dopravu u různých firem, ačkoli si byla vědoma, že vzhledem ke špatné finanční situaci v uvedených společnostech nebude mít finanční prostředky potřebné k uhrazení těchto závazků, čímž ve 12 případech způsobila jiným škodu a sebe obohatila o nejméně 5 826 630 Kč. Dále, D. V. se pokusila formou jednostranného zápočtu uplatnit pohledávky za opravu poškozeného havarovaného návěsu a za překládku a odtah tohoto z Polska do ČR, kdy příslušná faktura byla fiktivní, neboť k žádné vykládce ani odtahu návěsu nedošlo, a dne 2. 2. 2001 oznámila tutéž pojistnou událost fakturou u České pojišťovny, která vyplatila pojistné plnění v určité výši. Dále D. V. uzavřela několik leasingových smluv na tahače (návěs), uhradila zálohy na splátky a část splátek, a když byla z důvodu neplacení splátek opakovaně písemně vyzvána k vrácení tahačů (návěs), neučinila tak, přičemž v rozporu s uzavřenými leasingovými smlouvami a bez vědomí leasingové společnosti uzavřela nájemní smlouvy na tahače (návěs) mezi společnostmi VM TRANSPORT s.r.o. a VELTRANS s.r.o., v nichž byla jednatelkou (...), poté oznámila ztrátu osvědčení o technickém průkazu tahačů (návěs) a na základě jejich písemných žádostí byly tyto dopravní prostředky odhlášeny ze společnosti VM TRANSPORT s.r.o. a přihlášeny na společnost VELTRANS s.r.o. D. V. dále odmítla vrátit vozidlo a nákladní návěs leasingové společnosti, když tato společnost ukončila leasingovou smlouvu z důvodu neplacení splátek, neoprávněně prodala nákladní valníkovaný návěs, neplnila nájemní smlouvu za návěs. Dále Petr H., na žádost obžalované D. V., podepsal nepravdivé oznámení škodné události k pojištění odpovědnosti za škody způsobené při výkonu povolání (...) a na základě těchto podkladů provedla Česká pojišťovna likvidaci pojistné události a vyplatila ke své škodě jistou částku. Svým jednáním způsobila škodu celkem ve výši nejméně 13 279 646 Kč.

Citace (volně): Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 6. 2008, kterým byla obžalovaná D. V. uznána vinnou trestným činem podvodu, pokusem trestného činu podvodu, trestným činem zpronevěry, trestným činem zpronevěry dílem dokonaný dílem nedokonaný, trestným činem pojistného podvodu, byl usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 7. 4. 2009 částečně zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně. Obžalovaná byla i nadále stíhána pro trestnou činnost, jak byla popsána v odsuzující části rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 6. 2008, kterým jí byl také uložen zejména úhrnný trest odnětí svobody v rozpětí zákonné sazby od 5 do 12 let, v trvání 5 let nepodmíněně. Z uvedeného vyplývá, že v případě, kdyby obžalovaná D. V. byla opětovně uznána vinnou, bylo by nezbytné její jednání případně právně kvalifikovat nejpřísněji jako zločin zpronevěry podle trestního zákoníku, za který zákon stanoví trest odnětí svobody v rozpětí sazby od 5 do 10 let. Dne 1. 1. 2013 prezident republiky využil svého práva udělit amnestii. Jelikož soud zjistil, že obžalované D. V. byla všechna obvinění sdělena před rozhodným datem 1. 1. 2005, pak od posledního sdělení obvinění uplynula doba delší 8 let, ve které se soudu nepodařilo věc skončit s přihlédnutím k její složitosti z hlediska nového opatřování důkazů a zdravotních komplikací na straně obžalované i předsedy senátu. S ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že je nutné aplikovat čl. II amnestie prezidenta republiky a trestní stíhání obžalované zastavit.

Číslo:	15
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	49T 8/2000-1238
Soudce:	Lenka Čechová
Skutek:	trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné dávky
Škoda:	1 197 000 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Ing. Pavel <b>Hub</b>
Související stíhané osoby:	Ing. Milan <b>Dobiáš</b>
Klíčová slova:	PASAGE Q, spol. s r.o. (později SIGNUM PASAGE, spol. s r.o.); JM + JM, a.s.

Podstata: P. H. v průběhu let 1994 až 1996 jako jediný jednatel a jeden ze společníků společnosti PASAGE Q (v roce 1997 přejmenované na SIGNUM PASAGE) se záměrem neoprávněně uplatnit vyšší odpočet daně z přidané hodnoty a současně neoprávněně dosáhnout snížení základu daně pro výpočet daně z příjmu právnických osob, předložil jménem své společnosti správci daně nepravdivé Přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíc prosinec 1995 a nepravdivé Přiznání daně z příjmů právnických osob za rok 1995, kde mezi skutečně přijatá zdanitelná plnění zahrnul fakturu na částku 1 159 000 Kč a fakturu na částku 1 159 000 Kč vystavené s jeho vědomím za nerealizované zprostředkovatelské služby obviněným Ing. M. D. jménem společnosti JM + JM, přičemž tyto faktury a částky zahrnul dále mezi skutečně vynaložené výdaje, a takto zkrátil daň z přidané hodnoty za měsíc prosinec 1995 o 418 000 Kč a daň z příjmů za rok 1995 o 779 000 Kč. Tím způsobil státu škodu v celkové výši 1 197 000 Kč.

Citace (volně): Obžalovaný Ing. P. H. byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 8. 2001 uvedeným jednáním uznán vinným a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 3. 2003 byl tento rozsudek ve vztahu k obžalovanému Ing. H. zrušen. Vzhledem k tomu, že po vynesení odsuzujícího rozsudku byla u obžalovaného zjištěna vážná duševní choroba, tento nebyl schopen adekvátně hodnotit své okolí, jeho myšlení bylo chorobně změněno a nebyl schopen chápat smysl trestního řízení, rozhodl rovněž vrchní soud o přerušení trestního řízení proti obžalovanému Ing. H. ve smyslu ustanovení trestního řádu. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 1. 2013 bylo rozhodnuto, že bude v trestním řízení pokračováno.

Dne 1. 1. 2013 bylo s účinností ke dni 2. 1. 2013 vyhlášeno rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii. V čl. II bylo nařízeno, aby bylo zastaveno pravomocně neskončené trestní stíhání, od jehož zahájení k 1. 1. 2013 uplynulo více než osm let pro trestné činy, na něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující 10 let. Jak vyplývá ze shora uvedeného, trestní věc obžalovaného H. podmínky, stanovené presidentem republiky v Rozhodnutí o amnestii, splňuje. Trestní stíhání bylo zahájeno dne 21. 7. 1999, tedy před 14 lety, a dosud nebylo ukončeno. Proto bylo rozhodnuto výrokem shora uvedeným a trestní stíhání obžalovaného Ing. H. zastaveno.



Číslo:	16
Soud:	Krajský soud v Ostravě
Č. j. nebo sp. zn.:	54T 1/2004-11653
Soudce:	Jiří Richter
Skutek:	trestný čin podvodu (i dílem dokonáný a dílem nedokonáný, ve stadiu pokusu), trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku (i dílem dokonáný a dílem nedokonáný, ve stadiu pokusu či pomoci), trestný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku
Škoda:	562 310 681 Kč (k další škodě ve výši 304 334 829 Kč nedošlo)
Počet obžalovaných:	6
Obžalovaní (amnestovaní):	Miroslav <b>Kalinský</b> , Mgr. Petr <b>V.</b> , Pavel <b>Jendrulek</b> , Luděk <b>Sedláček</b> , Ing. Michal <b>Hálko</b> , Mgr. František <b>Janda</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	Družstevní holding a.s.; AWT, s.r.o.; Bohemia Wood s.r.o.; SAGA PRINT spol. s r.o.; F. Šohaj Strážnice, a.s.; I. Družstevní záložna (a další)

Podstata: M. K. jako generální ředitel společnosti Družstevní holding a.s., P. V. jako obchodní ředitel této společnosti, L. S. jako ředitel a později jako jednatel společnosti AWT a současně jako jednatel společnosti Bohemia Wood s.r.o., M. H. (na základě plné moci zmocněný k jednání za obchodní společnost Bohemia Wood s.r.o.) a za součinnosti P. V. v průběhu roku 1999 na základě předchozí společné dohody, v úmyslu vylákat takto od společnosti Družstevní holding a.s. finanční prostředky a dosáhnout neoprávněného rozmnožení majetku personálně propojených obchodních společností AWT a Bohemia Wood s.r.o. na úkor společnosti Družstevní holding a.s., uzavřeli několik kupních smluv se společností Družstevní holding a.s., kdy tato společnost měla nejprve nakupovat dřevo od společnosti AWT a následně totéž dřevo prodávat společnosti Bohemia Wood s.r.o. s cenovým rozdílem v neprospěch společnosti Družstevní holding a.s. Tím způsobili této společnosti škodu ve výši 170 895 045 Kč. Dále, M. K., P. V., L. S. a M. H. (vystupující jako jednatel společnosti SAGA PRINT spol. s r.o. a předseda představenstva společnosti F. Šohaj Strážnice) uzavřeli několik smluv o postoupení pohledávek či závazků v neprospěch společnosti Družstevní holding a.s., a to na základě využití smluvní pokuty ve výši 264 887 703 Kč v případě odstoupení společnosti Družstevní holding a.s. od kupních smluv na nákupy dřeva, přičemž k tomu odstoupení – ač k tomu nebyl důvod – došlo v neprospěch uvedené společnosti. Zápočtem závazků a pohledávek ze strany firem v kolečku smluvních vztahů, vzniklých na pozadí této smluvní pokuty, došlo ke škodě společnosti Družstevní holding a.s. ve výši 34 600 000 Kč. Obžalovaní se dále současně pokusili dosáhnout ke škodě společnosti Družstevní holding a.s. i zániku pohledávky této společnosti za obchodní společnost Bohemia Wood s.r.o. ve výši 192 604 653 Kč, vzniklé neuhrazením kupních cen za dodanou dřevní hmotu, a to na pozadí uvedené smluvní pokuty, přičemž k realizaci tohoto záměru nedošlo pouze s ohledem na rozhodnutí Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami o uvalení nucené správy dne 4. 11. 1999. M. K. dále za společnost Družstevní holding a.s. uzavíral smlouvy ohledně půjček, kupní smlouvy, smlouvy o postoupení pohledávky, a to ke škodě uvedené společnosti, čímž společnosti způsobil škodu ve výši 356 815 636 Kč. M. K. již v době, kdy nebyl generálním ředitelem uvedené společnosti, vydává se za generálního ředitele uzavřel smlouvy s různými firmami, čímž se pokusil uvedené společnosti způsobil škodu ve výši 49 048 802 Kč. P. J. se jako člen představenstva společnosti Družstevní holding a.s. pokusil způsobil této společnosti škodu ve výši 62 681 373 Kč.

Citace (volně): O skutcích, z nichž některé byly posuzovány jako útoky pokračujícího trestného činu, bylo již soudem rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2010. V rámci odvolacího řízení však byl následným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2. 11. 2012 výrok o vině, vyslovený rozsudkem soudu prvního stupně, částečně zrušen a věc vrácena tomuto soudu, aby učinil nové rozhodnutí. Spisový materiál byl po odvolacím řízení krajskému soudu doručen dne 7. 12. 2012. Soud dovodil splnění podmínek pro aplikaci aboličního rozhodnutí prezidenta republiky a stíhání obžalovaných zastavil.

Číslo:	17
Soud:	Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci
Č. j. nebo sp. zn.:	28T 1/2006-9774
Soudce:	Eduard Ondrášek
Skutek:	zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby ve spolupachatelství
Škoda:	nezjištěna
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Jaroslav Ř.
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	nezjištěna

Citace (volně): Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v hlavním líčení dne 23. 1. 2013 v trestní věci obžalovaného Jaroslava Ř., t. č. ve vazbě v jiné trestní věci ve Vazební věznici Brno, pro zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle trestního zákoníku ve spolupachatelství takto: trestní stíhání obžalovaného Jaroslava Ř. se zastavuje, neboť je obžalovaný Jaroslav Ř. účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 podle článku II citovaného rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii.

Dne 26. 5. 2011 podalo u zdejšího soudu Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, pobočka v Ostravě, obžalobu ze dne 25. 5. 2011 pro skutky, kterých se měl dopustit obžalovaný Jaroslav Ř. společně s dalším spolupachatelem způsobem a za okolností tak, jak je popsáno ve výše citované obžalobě, přičemž obžalobou je v těchto skutcích spařován zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle trestního zákoníku ve spolupachatelství. Usnesením zdejšího soudu ze dne 23. 8. 2011 byly věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, pod sp. zn. 28T 1/2006 a sp. zn. 28T 4/2011 spojeny ke společnému projednání a rozhodnutí. Společné řízení je nadále vedeno pod sp. zn. 28T 1/2006.

Soud dospěl k závěru, že obžalovaný Ř. je účasten amnestie, a to dle ustanovení čl. II rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii, neboť trestní stíhání bylo proti obžalovanému Ř. zahájeno usnesením policejního orgánu Policie ČR, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitury Ostrava, ze dne 24. 9. 2003 a usnesením policejního orgánu Policie ČR, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitury Ostrava, ze dne 6. 7. 2004. Od jeho zahájení tedy u obou usnesení k 1. 1. 2013 uplynulo více než 8 let. Je pak důvodné podezření, že se obžalovaný Ř. tohoto jednání dopustil a je rovněž důvodné podezření, že toto jednání by mohlo naplnit znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle trestního zákoníku ve spolupachatelství tak, jak je kvalifikováno i v obžalobě Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Ostravě, ze dne 25. 5. 2011, neboť trestní zákoník ve znění zákona č. 40/2009 Sb. je pro obžalovaného Ř. příznivější, a proto je třeba použít trestní zákoník ve znění zákona č. 40/2009 Sb. V takovém případě je pak obžalovaný Ř. ohrožen trestem odnětí svobody nepřevyšujícím deset let. Je sice pravdou, že usnesení policejního orgánu Policie ČR ze dne 24. 9. 2003 a ze dne 6. 7. 2004 byla zrušena rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 26. 1. 2010, ale soud dospěl k závěru, že pochybení vytknutá orgánům činným v trestním řízení citovaným rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 26. 1. 2010 nelze klást k tíži obžalovaného Ř., kdy jeho trestní stíhání bylo zahájeno již dne 24. 9. 2003 respektive 6. 7. 2004. Soud proto dospěl k závěru, že obžalovaný Ř. je účasten amnestie prezidenta republiky a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Číslo:	18
Soud:	Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci
Č. j. nebo sp. zn.:	28T 10/2009-2849
Soudce:	Eduard Ondrášek
Skutek:	trestný čin padělání a pozměňování peněz
Škoda:	1 541 348 Kč (nejméně)
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Alessandro <b>B.</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	padělané bankovky do oběhu

Podstata: A. B. měl na konci roku 1994 v Rumburku převzít od Ivany N. nejméně 1099 ks bankovek á 50 USD (hodnota 54.950 USD ke dni 15. 12. 1994 činila dle kurzovního lístku ČNB 1 541 348 Kč), podloudně dovezených z Itálie, s vědomím, že se jedná o padělky. V úmyslu udat je do oběhu jako pravé uložil je v kanceláři firmy LIMAR spol. s.r.o. Za uvedený trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v délce deseti roků, přičemž na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 1. 9. 2008 bylo řízení proti obviněnému vedeno jako řízení proti uprchlému. A. B. se odvolal a Vrchní soud v Olomouci mu rozsudkem ze dne 9. 1. 2009 snížil trest na osm let. A. B. se dovolal k Nejvyššímu soudu. V důvodech tohoto mimořádného opravného prostředku A. B. uvedl, že v jeho věci byla porušena ustanovení o přítomnosti obviněného v hlavním líčení a veřejném zasedání. Dovolatel se dále zabýval otázkami svého zdravotního stavu, namítl, že se vždy řídil výzvami českého soudu, pokud nepřítomnost u hlavního líčení omlouval ze zdravotních důvodů, vždy omluvu doložil lékařskou zprávou a jeho nepřítomnost byla omluvena. Nejvyšší soud následně napadený rozsudek Vrchního soudu v Olomouci i rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci zrušil.

Citace (volně): Krajské státní zastupitelství v Ostravě podalo na A. B. obžalobu ze dne 11. 5. 1995 pro trestný čin padělání a pozměňování peněz. Usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 8. 2009 byl zrušen odsuzující rozsudek zdejšího soudu ze dne 13. 10. 2008 a odsuzující rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 1. 2009. Soud dospěl k závěru, že A. B. je účasten amnestie, a to dle ustanovení čl. II rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. (trestní stíhání bylo zahájeno sdělením obvinění ze dne 16. 12. 1994).

