

KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V ÚSTÍ NAD LABEM

Národního odboje 1274, 400 85 Ústí nad Labem

e-mail: podatelna@ksz.unl.justice.cz tel.: 475 247 111 fax: 475 247 206

2 KZN 328/2011 – 64

V Ústí nad Labem 21.5.2012

vyrozumění o vykonaném dohledu

Na základě Vašeho podnětu ze dne 20.2.2012 byl proveden dohled nad postupem Okresního státního zastupitelství v Mostě podle § 12d odst. I zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství v platném znění a podle vyhlášky MS č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli v platném znění.

Obsahem Vašeho podání je konstatování, že přes šetření policejních orgánů dochází i nadále k nezákonné těžbě hnědého uhlí v lomu Libouš - západ a Libouš - východ, přičemž znovu opakujete okolnosti povolování či nepovolování těžby s důrazem na proces EIA a jednání OBÚ Most a ČBÚ Praha a stanovisko MŽP, jak jste uvedla v trestním oznámení dne 7.9.2009. Zmiňujete své podání vysvětlení z 24.5.2011, kde jste uvedla podstatné skutečnosti. Dne 2.11.2011 jste byla vyrozuměna o odložení věci vrchním komisařem Policie ČR. Protože jste s rozhodnutím nesouhlasila, požádala jste OSZ Most, aby usnesení policejního orgánu bylo zrušeno jako nezákonné a neodůvodněné. Dne 4.1.2012 jste byla vyrozuměna dozorovou státní zástupkyní přípisem č.j. 2 ZN 2140/2010 - 62, že závěry policejního orgánu ohledně nemožnosti posoudit jednání jako trestné vychází ze znaleckých posudků, které zmiňuje. V této souvislosti uvádíte, že se o posudky buď nejedná či posudky neřeší nelegální těžbu uhlí. V závěru uvádíte, že je zcela opomíjeno, že nezákonnost těžby je z důvodu absence povolení k hornické činnosti, která byla přímo umožněna zaměstnanci OBÚ Most a ČBÚ Praha. Z tohoto důvodu nesouhlasíte s vyřízením věci.

Po přezkoumání obsahu dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Mostě sp. zn. 2 ZN 2140/2010 a trestního spisu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Odboru hospodářské kriminality Ústí nad Labem, pracoviště Most č.j. KRPU-13831/TČ-2010-040082 jsem dospěla k následujícím závěrům.

Lze přisvědčit Vašemu tvrzení, že nebylo důsledně objasněno, za jakých okolností a kým byla vydávána příslušná rozhodnutí důležitá k hornické činnosti, či zda tato činnost byla prováděna bez rozhodnutí. Nebyly požádány k podání vysvětlení všechny osoby podílející se na rozhodování a dávání stanovisek k řízení ohledně povolení hornické činnosti, přičemž část

listin z OBÚ Most a ČBÚ Praha bylo shromážděno. Rozhodnutí o odložení věci v této fázi trestního řízení je tedy předčasné.

Váš podnět k výkonu dohledu byl shledán důvodným a Okresnímu státnímu zastupitelství v Mostě je ukládáno, aby prověřování bylo doplněno ve shora naznačeném směru.

Poučuji Vás, že podle § 1 odst. 4 vyhlášky MS č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli v platném znění další obsahově shodné podněty státního zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí nevyrozumívá.

státní zástupkyně
JUDr. Iveta Bollová, v. r.

Za správnost vyhotovení:
Denisa Habrdlová 