

## Jana Průšková

### Základní informace k příběhu

Jana Průšková pracovala jako manažerka neziskové organizace Kruh přátel Severáčku, o. s. (dále jen „KPS“). KPS zastupuje a hájí zájmy dětí mimořádně úspěšného dětského pěveckého sboru Severáček, organizuje soustředění, koncerty, zajišťuje přípravu a účast na soutěžích a festivalech v tuzemsku i zahraničí. Za tímto účelem přijímá a získává finanční a věcné příspěvky od rodičů dětí a sponzorů.

Dne 25. 3. 2013 informovala Jana Průšková předsedu KPS o tom, že paní Silvie Pálková nepředává peníze, které vybrala od dětí, k jejich vložení do pokladny KPS. Oznámila rovněž, že je na její osobu vyvíjen tlak paní Pálkovou, aby jí z peněz KPS půjčovala peníze v řádech desetitisíců Kč. Současně předsedovi oznámila, že v letech 2004 - 2007 bylo s příjmy a výdaji KPS nakládáno velmi kreativním způsobem, jinými slovy byly používány k soukromým účelům několika vybraných osob, aniž by to věděli rodiče a sponzoři.

KPS pracuje s ročním rozpočtem přibližně 1,2 milionu Kč.

KPS byl také příjemcem dotací od města Liberce nebo Ministerstva kultury. Celková výše dotací v roce 2010 dosáhla částky téměř 400 tisíc Kč.

### **Čemu oznamovatel čelil?**

Jana Průšková byla z KPS vyhozena, resp. přišla o práci; bylo jí vyhrožováno a vulgárně nadáváno. Podala žalobu na neplatnost výpovědi, ale oba soudy prohrála i přesto, že odvolací soud konstatoval, že k „rozkrádání“ pravděpodobně docházelo.

### **O jaké peníze šlo?**

Podle odhadů byla z KPS vyvedena suma v řádech statisíců Kč za celou dobu jeho existence.

### **Jak se oznamovatel zachoval?**

Jana Průšková informovala vedení KPS, podala spolu s dalšími třemi osobami trestní oznámení na neznámého pachatele ve věci, mimo jiné, 'tunelování' KPS.

### **Důležité okolnosti příběhu**

Příběh Jany Průškové je demonstrací toho, že tunelování nemusí probíhat pouze ve státní správě a samosprávě nebo ve státech či obci vlastněných společnostech, ale může probíhat zcela mimo zájem veřejnosti. Přesto, že nejde o horentní sumy, může být odvážný člověk postižen ztrátou zaměstnání a může čelit psychickému teroru jenom proto, že určitá skupina osob se cítí ohrožena a další skupina má pokřivenou morálku.

### **Rozšiřující informace k příběhu**

Systém fungoval například takto: koncert dětského sboru přinesl na vstupném příjem ve výši např. 40 000 Kč. Do oficiálního účetnictví KPS se ovšem dostala částka pouze 20 000 Kč a zbytek šel do tzv. 'černého fondu' (případně celá částka šla do 'černého fondu'). Z fondu se pak platily 'neoficiální' mzdy, taxíky, večeře, předplatné na MHD, platby pojišťovně Allianz atd. Dlužno dodat, že tyto neoficiální příjmy a výdaje byly pečlivě vedeny v tzv. 'Černém deníku'. V deníku se velmi často objevuje jméno sbormistryně Silvie Pálkové. Podle části tohoto deníku byla v letech 2004-2007 uhrazena z černého fondu částka přibližně 400 000 Kč.

Části vedení KPS, především pak sbormistryni Severáčku Silvii Pálkové, se nelíbil nesmlouvavý postoj Jany Průškové. Rozhodlo o tom, že KPS manažerku nepotřebuje a dne 27. 5. 2013 byla Janě Průškové dána výpověď, neboť její pracovní pozice byla zrušena. Aby toho nebylo málo, tak dne 25. 6. 2013 byl pracovní poměr okamžitě zrušen a to pro údajně zvlášť hrubé porušení pracovních povinností. Toto zvlášť hrubé porušení pracovních povinností mělo spočívat mimo jiné v tom, že Jana Průšková předala část účetnictví, které bylo vedeno jako tzv. 'černý fond' policii v rámci podání trestního oznámení.

Jana Průšková okamžité zrušení pracovního poměru napadla žalobou u Okresního soudu v Liberci. Bohužel soudce Mgr. Martin Košek žalobu zamítl. Rozhodnutí soudu nelze hodnotit jinak, než jako překvapivé. Pohled soudce na jednání Jany Průškové dokumentující nejlépe tento citát z odůvodnění rozhodnutí:

*„Naopak pohnutka spočívající ve 'snaze žalobkyně rozkrýt' neoficiální hospodaření zaměstnavatele nemůže obstát, neboť se jedná o záležitost, kterou mají na podnět (i nedoložený) šetřit orgány činné v trestním řízení nebo orgány daňové správy, kdy sama žalobkyně takovýto podnět učinila. Takováto skutečnost však neopravňuje žalobkyni v rámci pracovněprávních vztahů nevrátit zaměstnavateli jeho věci a doklady a účetnictví, a toto navíc v části předat třetím osobám.“*

Jana Průšková se odvolala, ale odvolací soud rozhodnutí prvoinstančního soudu potvrdil. Za pozitivní výsledek řízení u odvolacího soudu lze považovat vyjádření odvolacího soudu k tomu, že se KPS vedl tzv. 'černý fond'.

*„...jež vyšly v průběhu řízení najevo a svědčí o tom, že v hospodaření žalovaného nebylo vše v pořádku, vedlo se tzv. neoficiální účetnictví ohledně části příjmů v podobě 'černého fondu'. Místopředsedkyně výboru žalovaného Sylvie Pálková si vypůjčila z hlavní pokladny sdružení částku přes 20.000 Kč, kterou začala splácet teprve po připomenutí ze strany žalobkyně v emailové korespondenci.“*

Odvolací soud také konstatoval, že Jana Průšková se zachovala správně, když se ve věci tzv. 'černého deníku' obrátila na policii.

*„Žalobkyně v soudním řízení také tvrdila a bylo nesporné, že určité listiny předala Policii ČR v souvislosti s trestním oznámením na neznámého pachatele pro podezření s neoprávněným nakládáním s finančními prostředky sdružení. Takový postup žalobkyně by bylo nutno hodnotit jako oprávněný a vedený snahou odvrátit hrozící škody na majetku žalovaného.“*

Celý příběh je mimořádně zajímavý z několika pohledů.

Prvním a zásadním překvapením je, že v organizaci, která nedisponuje milionovými příjmy nebo majetkem a která je primárně zaměřena na práci s dětmi, se najdou lidé, kterým stojí za to si přilepšovat svoje příjmy v podstatě drobnými částkami. Ostatně sama sbormistryně Silvie Pálková v jednom z emailů z května 2013 přiznává, že má půjčeno z KPS 27 tis. Kč: „...Jano, členové výboru, ano, peníze mám půjčené...“. Nedomnívám se, že je obvyklé, aby si někdo půjčoval peníze tzv. 'z pokladny' občanského sdružení. Věděli o této půjčce rodiče dětí a sponzoři? Podle všeho nevěděli. Nevěděli ani o tom, že existuje 'černý fond' a že s jejich penězi je nakládáno mimo stanovená pravidla.

Druhým překvapením je postoj soudů. Soud prvního stupně zcela otevřeně ignoroval některé důkazy a ve svém usnesení uvádí prokazatelně nepravdivé údaje. Např. na straně č. 24 soudce uvádí: „*tyto podněty (poznámka: např. podání trestního oznámení) učinila žalobkyně až po ukončení svého pracovního poměru, přestože se mělo jednat o tvrzené neoprávněné postupy v hospodaření zaměstnavatele již z období roků 2004 až 2007.*“ Toto tvrzení soudu je zjevně nepravdivé, neboť Janě Průškové byla dána výpověď 27. 5. 2013, ale Jana Průšková informovala vedení KPS o nesrovnalostech v účetnictví dne 25. 3. 2013. Samotné trestní oznámení bylo podáno dne 22. 5. 2013.

Fond oslovil několik rodičů se žádostí o vyjádření se k případu. Zde jsou některá vyjádření:

*„...Severáček je v Liberci nedotknutelný a kdokoliv se k jeho činnosti vyjadřuje negativně, nebo ohrožuje paní Pálkovou je exkomunikován...“*

*„...nelze očekávat, že se někdo postaví za Průškovou, ani soud ne, ani policajti ne...““*

*„...všechny firmy mají černé fondy a je normální, když si sem tam někdo z těchto černých fondů přilepší. Jste naivní a nevíte, jaká je realita. Když se Vám to nelíbí, můžete jít...“* vyjádření nejmenovaného člena nového vedení KPS na dotaz jednoho z rodičů, zda je v pořádku, že existuje 'černý fond'.

*„...když Průškovou vyhodili, tak na účtu Severáčku bylo cca 600 tis. Kč, když Průšková nastupovala, tak tam nebylo nic a nyní tam asi také nebude nic...“*

Aktuální dění:

- policie odložila trestní oznámení s tím, že není možné prokázat, že prostředky z černého fondu nebyly zpátky použity pro chod KPS. Policie poněkud pozapomněla na to, že se nepochybně docházelo k daňovým deliktům.

Jana Průšková podala dovolání Nejvyššímu soudu v ČR. Toto dovolání jí bylo dne 18. 11. 2015 z formálních důvodů zamítnuto.

Ukázka Černého deníku

99	27. 11. 06	smelana dt šáry	16,-		
100	27. 11.	neučast na brig. šek.		500,-	
101	27. 11.	za CD M. V. doterá kurd.		150,-	
102	30. 11.	1x púdska K. F. šindela	150,-		
103	30. 11.	šáry, šokolády	210,-		
104	30. 11.	šilic - šaty koncertu	2.890,-		24.991.80
105	1. 12.	šitáka - šitá	400,-		
106	16. 12.	smelana	16,-		
107	13. 12.	ryševáie P. Prá.	5.000,-		
108	13. 12.	" " " " " "	11.000,-		
109	30. 12.	šitáka šitá	400,-		
110	16. 12.	smelana	19.50		
111	16. 12.	šáka šáka	5.000,-		
112	16. 12.	šitá " " " "	2.000,-		
113	18. 12.	ka škup. prod. n. šer. 4		4.140,-	
114	17. 12.	šitá š. p. šitá 44	700,-		
115	18. 12.	za CD		250,-	2.226.82