

Č. j. GI-TC-601-146/2014

Olomouc 24. března 2016
Počet listů: 14

USNESENÍ

Podle § 159a odst. 5 tr. řádu **odkládám** věc neznámého pachatele – příslušníka Policie ČR, eventuálně jiné osoby, podezřelého ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nebo jiného trestného činu, jehož se dopustil tím, že dne 29.09.2014 informoval prostřednictvím sms zprávy z účastnického čísla +491 602 [REDAKCE] 312 Ing. Davida Tesaříka, nar. [REDAKCE] o plánované policejní akci Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ostrava, oddělení Olomouc, vedené pod č. j. OKFK-1068-1207/TČ-2012-252503, s dílčím zaměřením, která měla proběhnout dne 30.09.2014, a také proběhla, byť v jiném rozsahu, než uváděl pachatel, a policejní orgán Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitura Ostrava, oddělení Olomouc v rámci provedených domovních prohlídek a prohlídky jiných prostor a pozemků zajistil mobilní telefon, ve kterém byla předmětná zpráva detekovaná, kdy popsaným jednáním porušit povinnost mlčenlivosti podle § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání (§ 160 tr. řádu).

Odůvodnění:

Na základě podnětu Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ostrava, oddělení Olomouc (ÚOKFK) k zahájení šetření uvedeného pod č. j. OKFK-1068-695/TČ-2012-252503 a z následujícího vlastního šetření Generální inspekce bezpečnostních sborů Ostrava, pracoviště Olomouc (GIBS) vedeného pod č. j. GI-TC-601/2014, byly podle § 158 odst. 3 tr. řádu dne 03.12.2014 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit neustanovený příslušník Policie České republiky, eventuálně jiné osoby tím, že Ing. Davida Tesaříka informoval prostřednictvím sms zprávy z čísla +491 602 [REDAKCE] 312 na číslo +491 710 [REDAKCE] 000 o plánované policejní akci Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV expozitura Ostrava, oddělení Olomouc, s dílčím zaměřením, která měla proběhnout dne 30.09.2014. Z uvedených předmětné sms zprávy a provedené odborné analýzy telekomunikace vyplynulo, že v něm uváděný zdroj neměl pravděpodobně o trestním řízení konkrétní informace, protože v rámci prováděné dokumentační realizace nebylo policejním orgánem

ÚOKFK uvažováno o zadržení fyzických osob, protože šlo pouze o dokumentační úkony, přičemž sms komunikace proběhla v tomto znění: „Ahoj. David. – Ahoj. – Podařilo se zjistit podrobnosti? – Napiš tady pls. – Můj zdroj jen věděl, že si mají přijít pro tatu. Důvod nevěděl. – Kurva. – Teď už jen tady prosím.“

Samotné zajišťování důkazů policejním orgánem ÚOKFK dne 30.09.2014 spočívalo v provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, a to na více jak čtyřiceti místech v Praze, Olomouckém, Královéhradeckém, Pardubickém, Zlínském a Středočeském kraji. O připravované dokumentační realizaci v Olomouckém kraji byl dle zaslání zprávy ÚOKFK informován pouze náměstek SKPV a náměstek pro vnější službu Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje. Bylo zjištěno, že zájmový mobilní telefon má IMEI 35735505364143 a nebyla do něj před ani po zaslání sms zprávy vložena žádná jiná telefonní karta. V první fázi prověřování byli ustanoveni příslušníci Policie ČR, kteří o předmětné realizaci ÚOKFK věděli s časovým předstihem. Nebyly zjištěny žádné údaje, které by umožňovaly určit zdroj úniku z plánované akce v návaznosti na konkrétní policisty nebo funkcionáře útvarů, jež se na akci podílely.

Postupem podle § 88a odst. 1 tr. řádu na příkaz soudce se snažil policejní orgán ustanovit majitele účastnického čísla +491 602 [REDACTED] 312 prostřednictvím výpisu aktivního a pasivního volání, a to od všech operátorů působících v České republice, protože bylo možno předpokládat, že z uvedeného účastnického čísla byl proveden telekomunikační provoz s dalšími účastnickými čísly.

Z provedené analýzy z mobilního telefonu z účastnického čísla +491 710 [REDACTED] 000 (David Tesařík), ve kterém byla detekovaná zpráva, která byla odeslána na účastnické číslo +491 602 [REDACTED] 312 vyplynulo, že v kontaktech uvedeného telefonu je u účastnického čísla 0491602 [REDACTED] 312 uvedeno jméno kontaktu HONZA. Žádné další důležité informace extrakce zajištěného telefonu nepřinesla.

Na základě příkazu soudce ke sdělení údajů o uskutečněném telefonickém provozu, byl zdejšímu policejnímu orgánu předán výpis aktivního a pasivního volání z účastnického čísla +491 602 [REDACTED] 312, ze kterého bylo zjištěno, že z uvedeného čísla byly odesílány a přijímány pouze sms zprávy, a to na mezinárodní předvolbu +49, kdy se jedná o telefonní předčíslí používané v zahraničí, konkrétně ve Spolkové republice Německo. Uživatel uvedeného účastnického čísla přijal poslední sms zprávy dne 04.10.2014. Po uvedeném dni již nebyl zaznamenán žádný provoz účastnického čísla v České republice. Z poskytnutého výpisu je rovněž zřejmé, že účastník předmětného čísla komunikoval pouze prostřednictvím sms zpráv a pouze s telefonními čísly s předvolbou +49.

V návaznosti na uskutečněný telekomunikační provoz, který se podařilo i přes časový odstup zmapovat dle jednotlivých buněk operátora T-Mobile, byli cestou právní pomoci v SRN ustanovení majitelé zjištěných telefonních čísel, které mají předvolbu +49, kdy se jednalo o německé sim karty + 491 602 [REDACTED] 312, + 491 602 [REDACTED] 015, + 491 609 [REDACTED] 2359, + 491 712 [REDACTED] 2241, + 491 515 [REDACTED] 7989 a + 491 718 [REDACTED] 641. Z nich tři kontakty byly zjištěny jako důležité pro toto trestní řízení. První tři výše uvedená německá účastnická čísla byla v SRN registrována na Olgu T. [REDACTED] nar. [REDACTED]. Provedeným šetřením policejní orgán GIBS zjistil, že jde o osobu s trvalým pobytem v České republice zaměstnanou na zastupitelském úřadu České republiky v SRN.

Další německá účastnická čísla zjištěná záznamem z telekomunikačního provozu byla servisní nebo přímo občanů SRN, kteří neměli žádné vazby na Českou republiku.

Dále bylo zjištěno, že jednotlivé sms zprávy byly zaslány prostřednictvím služeb operátora T-Mobile a to prostřednictvím různých buněk v různých lokalitách v České republice.

Útvar zvláštních činností Policie ČR (ÚZČ PČR) ustanovil IMEI telefonů, které komunikovaly se zájmovým německým účastnickým číslem + 491 602 [REDACTED] 312. Následně ÚZČ PČR ustanovil účastnická čísla, která byla do těchto telefonů vložena. Provedenou lustrací těchto telefonních čísel bylo zjištěno, že do mobilního telefonu s IMEI 35526805787250, kde byla vložena sim karta s účastnickým číslem +491 602 [REDACTED] 015, které komunikovalo s německým účastnickým číslem + 491 602 [REDACTED] 312 byla vložena paušální sim karta registrovaná v ČR. Jednalo se o paušální účastnické číslo + 420 601 [REDACTED] 410. Uvedené paušální účastnické číslo 601 [REDACTED] 410 bylo následně vloženo do dalšího mobilního telefonního přístroje, kam byla vložena i sim karta s účastnickým číslem +420 721 [REDACTED] 751. Provedenou lustrací v systému IS ÚZČ – CIS bylo zjištěno, že účastnické číslo +420 601 [REDACTED] 410 je registrováno na fyzickou osobu Leona T [REDACTED] a účastnické číslo +420 721 [REDACTED] 751 je registrováno na fyzickou osobu [REDACTED] k výše uvedeným osobám je třeba uvést, že Leona T [REDACTED] je bývalá manželka současného policejního prezidenta brig. gen. Mgr. Bc. Tomáše Tuhého a [REDACTED] je jejich synem.

V návaznosti na zjištění učiněná v SRN podala dne 21.9.2015 vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu Olga T [REDACTED] která potvrdila, že pracuje 2 roky na zastupitelském úřadě v Berlíně na pozici konzulární úřednice. Na dotaz dále uvedla, že s Policií ČR a Ministerstvem vnitra ČR je v kontaktu pouze pracovně. Taktéž žádné osobní vazby k Moravě nemá. Dále se vyjádřila k získání zájmových účastnických čísel (aktuálně uvedla užívané německé číslo +491 [REDACTED] 907) a doplnila, že před dvěma roky při přestěhování do Německa zakoupila další 2 nebo 3 telefonní karty. První sim kartu v Berlíně zakoupila v měsíci červnu nebo červenci 2013 a další později. Uvedené sim karty následně do České republiky odvezl manžel Jiří T [REDACTED]. K předmětným sim kartám dále uvedla, že sama nevedlá žádnou komunikaci mimo první zakoupenou sim kartu, neboť se měly karty, které manžel odvezl do ČR, ztratit. Zda má sim kartu, kterou zakoupila jako první, nemohla aktuálně uvést, neboť to byla schopna zjistit až v Německu. Dle vyjádření T [REDACTED] nikdo jiný z rodiny ani cizí nemohl v Německu zakoupit na její doklady sim kartu, neboť k nákupu je třeba předložení dokladů, a ty v rozhodné době nepostrádała. Olga T [REDACTED] se k německým účastnickým číslům +491 602 [REDACTED] 312, +491 602 [REDACTED] 015 a +491 609 [REDACTED] 2359 nedokázala blíže vyjádřit, a to ani k jejich komunikaci mezi sebou. Dále se vyjádřila k jednotlivým rodinným příslušníkům a jejich vazbám na Moravu. Následně sdělila policejnímu orgánu GIBS, že první v Německu zakoupenou sim kartu v Berlíně nedohledala.

Na základě podání vysvětlení Olgy T [REDACTED] bylo zjištěno účastnické číslo na jejich manžela Jiřího T [REDACTED] kdy provedeným šetřením v součinnosti s ÚZČ PČR bylo zjištěno, že do jeho mobilního telefonu byla vložena sim karta Jany J [REDACTED] (účastnické číslo +420 731 [REDACTED] 626).

Dne 5.10.2015 podal za přítomnosti svého právního zástupce podle § 158 odst. 6 tr. řádu vysvětlení Jiří T [REDACTED] který uvedl, že prostřednictvím svého agenta, a o fotogra

provádí zakázky pro různé zadavatele, kdy spolupracoval např. na fotografiích pro Bílý kruh bezpečí. Nebyl si vědom, že by spolupracoval s osobou, která pracuje na nějakém ministerstvu nebo u Policie ČR. Taktéž se vyjádřil i k sim kartám, které mají původ v Německu, kdy uvedl, že před dvěma lety jeho manželka Olga T. [redacted] začala pracovat na zastupitelském úřadě v Německu a nějaké karty zakoupila. Neví, zda je zakoupila odděleně nebo více najednou. Karty měly být zakoupeny z důvodu komunikace se zákazníky v Německu. Sim karty měli převzít a mít u sebe, kdy k převzetí těchto sim karet mělo dojít v létě nebo na podzim před dvěma lety (2013). Uvedené karty měly mít u sebe a to v příručním obale, kde měli i jiné karty jako např. karty do fotoaparátu. Tento obal ztratil v létě 2013 někde v restauraci v Praze, ztrátu na policii nehlásil a nic dalšího se mu neztratilo. K uvedenému dále dodal, že se mu ztratily dvě karty, co kupovala manželka, kdy následně s manželkou dokupoval další kartu, která rovněž zmizela. Původně zakoupené karty v SRN s manželkou použili ke vzájemné komunikaci. Následně výpověď změnil tak, že si myslí, že prostřednictvím sim karet zakoupených v SRN vůbec nedošlo k telekomunikačnímu provozu. K otázce, zda byly sim karty chráněny PIN kódem, se nedokázal vyjádřit. Na dotaz, zda se mu dvě prvně zakoupené karty a následně další zakoupená sim karta ztratila současně, uvedl, že ne, protože třetí kartu zakoupili právě proto, že neměli dvě předchozí. On sám si v případě potřeby vyměňuje sim karty v telefonu, což párkrát i udělal. Na dotaz, zda ví o jiné osobě, která by měla svou sim kartu v jeho telefonu, uvedl, že si nevzpomíná, ale je to velmi nepravděpodobné, neboť je nepravděpodobné, že by svůj mobilní telefon půjčoval jiné osobě. Dále se vyjádřil ke své stávající spolupracovnici Janě J. [redacted] která je rovněž fotografka. K její osobě ví, že byla tiskovou mluvčí vlády ČR. Dle jeho vyjádření spolu často cestují, přičemž telefon nosí v kapse nebo v tašce. Na přímý dotaz, jak vysvětlí, že sim karta s aktuálním číslem Jany J. [redacted] byla dle učiněných zjištění ze záznamu telekomunikačního provozu umístěna v jeho mobilním telefonu, uvedl, že tuto skutečnost nedokáže vysvětlit. S Janou J. [redacted] spolupracuje na různých projektech již přibližně rok a půl a je s ní v kontaktu prakticky denně a jejich vztahy jsou přátelské. Na dotaz, zda má v paměti svého mobilního telefonu účastnická čísla s německou předvolbou, uvedl, že nějaká taková účastnická čísla v mobilním telefonu má. Jiří T. [redacted] na žádost k účastnickému číslu Jany J. [redacted] uvedl, že jej sdělí, ale musí se podívat do svého telefonu, kdy po chvilce hledání v mobilním telefonu uvedl, že mobilní telefon má poruchu a číslo J. [redacted] do protokolu nesdělil. Po předložení záznamu o telefonické komunikaci mezi účastnickými čísly +491 602 [redacted] 312, +491 602 [redacted] 015 a +491 609 [redacted] 2359 se k jednotlivým číslům nedokázal vyjádřit.

Dne 19.11.2015 podala vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu za přítomnosti svého právního zástupce Jana J. [redacted] kdy ke své osobě uvedla, že v roce 2013 ukončila pracovní poměr na Úřadu vlády ČR, kde pracovala po dobu [redacted] vlády jako mluvčí s tím, že předtím pracovala na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR jako ředitelka komunikace a tisková mluvčí. V současné době pracuje jako OSVČ a to v produkční a fotografické činnosti. S Jiřím T. [redacted] vlastní společnost J3T s. r. o. Na otázku, zda během působení ve státní správě spolupracovala se společností TESCO SW a. s. nebo jejími zaměstnanci uvedla, že nikoliv a že v době, kdy byla ředitelskou komunikace na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR (MMR) komunikovala s ostatními představiteli odboru, náměstkou ministerstva a ministrem. Na dotaz, zda měla ve svém pracovním zařazení na MMR něco společného s veřejnými zakázkami a to konkrétně s zakázkami uvedla, že maximálně zpracovávala podklady od ostatních odborů ministerstva. Za specialistku na IT se sama nepovažuje a neuvědomuje si rovněž, že

by znala nějaké vyšší policejní důstojníky nebo funkcionáře Policie ČR. Zná policejního prezidenta, kdy se s ním v rámci pracovních a společenských akcí potkala, ale neví, zda na něho má kontakt. Osoby se jménem T[redacted] a Tesařík nezná. K zájmovým účastnickým číslům s německou předvolbou +491 602 [redacted] 312, +491 602 [redacted] 015 a +491 609 [redacted] 2359 uvedla, že tyto čísla nezná a předčíslí +491 jí nic neříká. Odmítla otázky z oblasti jejího osobního a současného profesního života s tím, že k osobě Jiřího T[redacted] se nebude vyjadřovat, neboť jde o jejího partnera v podnikání a považuje ho za osobu blízkou a odmítla otázky k jeho rodině a pracovní činnosti.

K uvedenému podání vysvětlení policejní orgán GIBS zpracoval samostatný úřední záznam, ve kterém objasnil, že z operativního šetření k osobám Jany J[redacted] a Jiřího T[redacted] je zřejmé, že by Jiřího T[redacted] mohla považovat pro odepření výpovědi za osobu blízkou.

Z veřejných zdrojů byla vyvrácena tvrzení Jany J[redacted] že není odbornicí na IT technologie. Před nástupem na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR byla od roku 2010 do 2013 ředitelkou firemní komunikace firmy ČEPS, a.s., kde zejména měla v kompetenci řízení krizové komunikace a řízení informačních povinností, v letech 2005 - 2006 byla nezávislým konzultantem ve spolupráci s Ministerstvem dopravy ČR a od roku 1196 do roku 2006 na různých pozicích, a to zejména jako odborník na IT, kdy byla v týmu zabezpečující moderní digitální technologie pro klienty společnosti Český Mobil, Motorola a Siemens INC. Dále byla šéfredaktorkou, redaktorkou a produkční v odborném časopise Mobil, kdy v rozhovorech o sobě hovořila jako o odbornici na IT.

Po podání vysvětlení Jiřího T[redacted] dne 5.10.2015 podle § 158 odst. 6 tr. řádu za přítomnosti téhož právního zástupce vysvětlení jeho syn [redacted] Uvedl, že nemá žádné kontakty na státní správu a samosprávu ani Policii ČR. V průběhu výpovědi s ohledem na směřování otázek odmítl vypovídat k otázkám týkajícím se jeho rodičů, ke své osobě v souvislosti s předmětem výslechu vypovídal. Potvrdil, že neovládal žádné německé účastnické číslo, do telefonu vkládal jiné účastnické číslo, pokud byl v Anglii a že vlastní dva mobilní přístroje. Potvrdil dále, že zná přibližně 1.5 a 3 roky Janu J[redacted] a to prostřednictvím svého otce, protože s ním J[redacted] spolupracuje. [redacted] poskytl její účastnické číslo, které měl uložené v mobilním telefonu.

Dne 2.11.2015 podal vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu rovněž plk. Ing. Mgr. Jaroslav Vild, ředitel útvaru ÚOKFK SKPV, který uvedl, že byl obeznámen s plánovanou dokumentační realizací, která byla plánovaná v trestním spise TESCO SW a spol. Jednalo se o velmi komplikovaný úkon, který měl směřovat k zajištění velkého množství elektronických dat na různých místech, proto bylo třeba zajistit velké množství IT specialistů. Dále ve své výpovědi popsal, které útvary byly o součinnost požádány s tím, že o tom jednalo s kolegy J[redacted] a L[redacted]. Na dotaz uvedl, že mu není známo, že by existoval nějaký předpis, který by upravoval povinnost informovat vedení policejního prezidia, ale doplnil, že policie je vojensky organizovaný sbor, kde komunikace mezi podřízenými a nadřízenými v případě potřeby probíhá, v jeho případě zejména s jeho nadřízeným, kterým je náměstek policejního prezidenta pro SKPV. Na dotaz, zda nahlíží do spisu prostřednictvím ETR uvedl, že většinou vychází z informací, které mu sdělují pracovníci odboru nebo expozitur, kde je spis veden. Občas si informace ověřuje prostřednictvím ETR. Pokud v minulosti do spisu, kde se

~~jednalo o firmu TESCO SE prostřednictvím ETR vstupoval, nedokáže v době podání vysvětlení důvod uvést. Pokud měla být prováděna domovní prohlídka nebo prohlídka nebytových prostor, mohl v těchto konkrétních případech vstupovat do příslušných dokumentů.~~

Dne 2.11.2015 podal vysvětlení dle § 158 odst. 3 tr. řádu pplk. Ing. Jiří J. [redacted] který byl v době dokumentační realizace ÚOKFK SKPV Olomouc ~~vedoucím expozitury ÚOKFK SKPV Ostrava~~. Vyjádřil se zejména ke svým vstupům do spisu č. j. OKFK-1068-1207/TČ-2012-252503 v elektronické databázi, kdy uvedl, že do spisu vstupoval v případě kontroly podřízených. K zájmovému spisu v trestní věci firmy TESCO SW a s. a spol. ~~připustil, že případný vstup do uvedeného spisu nevylučuje a zdůraznil, že je jako vedoucí funkcionář k takovému úkonu oprávněn.~~ Taktéž si nevzpomněl, zda nahlížel do některých konkrétních dokumentů, které měly být podkladem pro úkony trestního řízení. Nevyloučil, že se prostřednictvím ETR seznámil, co má který článek jejich expozitury na konkrétním místě zajišťovat. K dokumentační realizaci ve věci TESCO SW a spol. také zdůraznil, že bylo třeba zajistit větší počet vyškolených IT specialistů, proto bylo třeba oslovit různé útvary policie včetně Kriminálního ústavu Praha, avšak tyto útvary dostaly pouze základní informace o lokalitě a termínu úkonů. Na dotaz, zda je dána nějaká informační povinnost směrem k náměstkovi policejního prezidia po linii SKPV o obdobných akcích, odpověď neznal.

Dne 13.11.2015 podal vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu kpt. Mgr. Ondřej J. [redacted] příslušník ÚOKFK SKPV Olomouc, který je jedním ze zpracovatelů spisu, z něhož došlo k úniku informací. Uvedl podrobně, jak a kdo předmětný trestní spis rozpracovával. Následně popsal dva momenty, které dle jeho názoru mohly samotné prověřování z hlediska úniku informací zkomplikovat. Jako první upozornil na osobu Mgr. Josefa K. [redacted] který se v rámci dědického řízení po synovi dozvěděl o existenci příkazu soudu k prohlídce nebytových prostor, který obsahoval obecné informace o předmětu prověřování. Jako druhou událost, která vedla k možnému podezření, že by mohlo být prověřování ztíženo, bylo provádění dalších operativních úkonů, které povoloval Okresní soud v Olomouci, a týkalo se to rodinných vztahů konkrétní soudkyně působící na trestním oddělení tohoto soudu. Následně popsal přípravu jednotlivých kroků před dokumentační realizací s tím, že realizace byla z objektivních důvodů posunuta na další termín. Při předběžném projednávání připravované realizace někdy v červenci 2014 bylo u nadřízeného plk. Vilda, a to společně s plk. L. [redacted] a plk. J. [redacted] rozhodnuto, že k zadržení osob nebude přistoupeno. Na uvedené schůzce byla uváděna konkrétní jména podezřelých osob a jména společností, kterých se budou prohlídky týkat. Dále uvedl, že má za to, že součinnost byla projednávána rovněž na některé z porad policejního prezidia. Týden před dokumentační realizací vedení požadovalo provedení instruktáže, a to i přesto, že v jiných případech se do poslední chvíle tajilo, o jakou realizaci půjde. Vedoucí skupin byli o dokumentační realizaci informováni ve dvou termínech, a to ve středu před realizací v Praze a následně ve čtvrtek nebo pátek v Olomouci. Policisté z krajských ředitelství, kteří byli zařazeni do jednotlivých realizačních skupin se až následně, bezprostředně před prováděným úkonem, dozvěděli, o které osoby a objekty se jedná. O tom, že neproběhnou zadržení, byli všichni při instruktáži informováni. Následně se okrajově vyjádřil k realizaci ÚOOZ SKPV (VIDKUN), kdy uvedl, že ze zajištěných dat zjistili, že v pátek před realizací měl mít David Tesařík schůzku s osobou, kterou měl označenou jako Karel, ale nebylo potvrzeno, zda se jednalo o náměstka SKPV v Olomouci plk. Mgr. Karla K. [redacted] Vyjádřil se i k zajištění úniku informací

k prováděným úkonům ze strany ÚOKFK, kdy dne 30.9.2014 po provedené prohlídce u zajištěných mobilních přístrojů ihned prováděl pracovník Kriminalistického ústavu Praha stahování dat, aby se některá zařízení mohla vrátit. Tento úkon provedl i u mobilního telefonu Ing. Davida Tesaříka, přičemž bylo zjištěno, že mobilní telefon byl velmi málo používán, a to pouze s cizím účastnickým číslem. Ze zajištěných dat vyplynulo, že o plánované prohlídce byl David Tesařík předem informován, protože z prohlídky u Ing. Davida Tesaříka i z prohlídek u dalších členů jeho rodiny poznali, že podezřelé subjekty byly na prohlídky připraveny, neboť se nenalezl ani jeden mobilní telefon s relevantními daty. Taktéž z jejich chování při prováděné dokumentační realizaci dle sdělení vedoucích jednotlivých skupin bylo zřejmé, že prohlídky tyto osoby čekaly. Na jiných místech prohlídek k žádnému narušení prohlídek nedošlo a byly zajištěny významné důkazní materiály. K úniku dále zdůraznil, že osoba, která Ing. Davida Tesaříka informovala, neměla přesné informace o realizaci, protože nikdo neměl být zadržen, ale mělo jít jen o dokumentační realizaci. Dále se vyjádřil k osobám se jménem T [redacted] a Jana J [redacted] kdy uvedl, že osoby těchto jmen jsou mu naprosto cizí a jejich prověřováním neprocházely. Ze zajištěných dat ale vyplývá, že společnost TESCO SW a. s. má zakázky i u Ministerstva pro místní rozvoj ČR (zde působila v minulosti Jana J [redacted]).

Dne 26.10.2015 podala vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu plk. Mgr. Bc. Ludmila A [redacted] vedoucí ÚO Policie ČR v Jeseníku, která se zejména vyjádřila k jednotlivým vazbám mezi policejními důstojníky, kteří byli její předchůdci na územním odboru a popsala i způsob, jakým jsou zajišťovány jednotlivé realizace, pokud je jejich územní odbor požádán o spolupráci celorepublikovým útvarem. K prověřovanému skutku nepřinesl tento úkon žádné relevantní poznatky.

Dne 1. 12. 2015 se dostavil k policejnímu orgánu k podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu se svým právním zástupcem Ing. David Tesařík, který po obeznámení se s předmětem podání vysvětlení odmítl s odkazem na § 100 odst. 2 tr. řádu vypovídat, neboť by mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké.

Dne 20. 11. 2015 s ohledem na zjištění učiněná ze záznamů k telekomunikačnímu provozu k sim kartě účastnického čísla 601 [redacted] 410, které se nacházelo ve stejném mobilním telefonu jako zájmová německá sim karta +491 602 [redacted] 15, podala vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu Leona T [redacted] za přítomnosti svého právního zástupce. Uvedla, že ona sama nikdy nepřpracovala ve státní správě, ale jejím bývalým manželem je současný policejní prezident Tomáš Tuhý. Dále dodala, že nezná žádnou společnost TESCE SW a. s. a nemá žádné vazby na Olomouc. Na žádost uvedla své účastnické číslo 602 [redacted] 773 a dodala, že v rámci balíčku operátora O2 obdržela ještě další účastnické číslo, které není využíváno, ale sdělí je policejnímu orgánu dodatečně, což učinila (potvrzeno výše uvedené číslo 601 [redacted] 410). Uvedla i účastnické číslo syna [redacted] 721 [redacted] 751 s tím, že neví, zda má někdo z rodiny německé účastnické číslo. Po předložení učiněných zjištění z telekomunikačního provozu nedokázala vysvětlit, jak se předplacená karta na její jméno a sim karta jejího syna dostala do téhož mobilního přístroje (shodného IMEI), ve kterém byla v dřívějším čase zájmová německá sim karta. Svůj telefon má již 5 let a účastnické číslo 12 let. Syn [redacted] dostal mobilní telefon jako dárek na vánoce v roce 2014 od svého otce Tomáše Tuhého. Taktéž předchozí telefon obdržel syn od svého otce jako dárek. Na dotaz dále uvedla, že její syn by neměl mít přístup k její druhé – nepoužívané sim kartě, kterou obdržela od svého operátora. Dcera [redacted] má rovněž mobilní telefon, který jí zakoupil

její otec Tomáš Tuhý. Osoby s příjmením T[redacted], J[redacted] a Tesařík nezná. V domácnosti si mobilní telefony nepůjčují a rovněž si nevyměňují sim karty v telefonu. Měsíčně jí chodí výpisy od operátora, kde jsou uvedena obě účastnická čísla, takže by pohyb na druhé sim kartě, která byla přiložena k jejímu aktuálně užívanému číslu, musela zaznamenat.

Dodatečně po podání vysvětlení obdržel policejní orgán GIBS od Leony T[redacted] vyúčtování od společnosti O2 na účastnická čísla 601[redacted]410 a 602[redacted]773 za účtovací období 08. 10. 2015 – 07. 11. 2015, čímž byla potvrzena správnost zjištění učiněných záznamem telekomunikačního provozu.

~~Dne 11. 12. 2015~~ podal státní zástupkyni Vrchního státního zastupitelství v Olomouci vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu brig. gen. Mgr. Bc. Tomáš Tuhý, který v současné době vykonává funkci policejního prezidenta. Uvedl, že před dokumentační realizací, která se měla týkat společnosti TESCO SW a. s., nebyl o tomto úkonu informován a žádný interní akt policie ani uvedenou věc neupravuje. Dále uvedl, že v současné době se s nikým z podnikatelského prostředí nestýká. Taktéž vyloučil, že by měl nějaké kontakty na SRN, žádná účastnická čísla s německou předvolbou nikdy nepoužíval a totéž může říci i o své partnerce Veronice P[redacted]. Z předložených telefonních čísel (731[redacted]626, 602[redacted]773, 601[redacted]410, 724[redacted]402, 604[redacted]003, 608[redacted]751, +491 602[redacted]312, -491 602[redacted]015 a +491 609[redacted]2359) označil jako známé číslo 604[redacted]003, které je jeho současné partnerky Veroniky P[redacted] účastnické číslo 602[redacted]773 bylo jeho dřívější paušální číslo, které po rozvodu používá jeho bývalá manželka Leona T[redacted]. Dále uvedl, že svému synovi postupně pořídil dva mobilní telefony a dceři jeden mobilní telefon, ve všech případech šlo o nové telefony, které dostali k vánocům. Oba telefony kupoval v podstatě těsně před vánocemi. Brig. gen. Tuhému byla v rámci podání vysvětlení předložena vizualizace a výpisy získané z telekomunikačního provozu směřující k účastnickému číslu 601[redacted]410 (registrováno na Leonu T[redacted] s tím, že do téhož mobilního telefonu byla vložena v jiném – dřívějším čase i zájmová sim karta s německým účastnickým číslem +491 602[redacted]015, kterou kupovala Olga T[redacted]). Pro uvedenou skutečnost neměl vysvětlení, ale snad by to mohl dle jeho názoru objasnit jeho syn [redacted]. Dále uvedl, že by jeho syn mohl vložit sim kartu s koncovkou 410 do nějakého jiného telefonu, který měl např. od kamaráda. Na otázku, zda zná osobu Davida Tesaříka, Jiřího T[redacted] Olgu T[redacted] a Janu J[redacted] uvedl, že něco mu říká jméno Jana J[redacted] neboť stejného jména byla i bývalá mluvčí Úřadu vlády ČR, která organizovala různé akce, jichž se účastnil. K uvedené J[redacted] dále uvedl, že jeho přítomnosti se s touto osobou společensky setkala i jeho partnerka Veronika P[redacted] ale jinak s touto osobou není v kontaktu ani on a ani jeho partnerka P[redacted]. Na předložených fotografiích Janu J[redacted] nepoznal, povědomý mu byl Jiří T[redacted]. Po předložení vizualizace telekomunikačního provozu zachycující komunikaci mezi německými čísly s koncovkami 312, 015 a 2359, a po sdělení, že telefon, do něhož byla před dokumentační realizací vložena německá sim karta s koncovkou 015 (červenec – září 2014), je dle IMEI tentýž telefon, do kterého byla vložena sim karta s číslem 601[redacted]410, kdy uvedené číslo je paušálním číslem, byť neužívaným, jeho bývalé manželky Leony T[redacted] a dále po opakovaném vysvětlení, že všechna tři uvedená německá účastnická čísla, tedy včetně čísla, z něhož byl David Tesařík informován o chystané realizaci, zakoupila jedna osoba, která již byla ustanovena, uvedl, že se nemůže nijak vyjádřit a nechápe souvislost s jeho osobou a jeho okolím. Na dotaz, zda byl v telefonickém kontaktu s Janou

J. [redacted] uvedl, že poslední rok až rok a půl nebyl nebo si to spíše neuvědomuje. Na to byl předložen výpis aktivního a pasivního volání ze dne 10. 8. 2015 mezi jeho účastnickým číslem a Janou J. [redacted] ke kterému pouze uvedl, že si to neuvědomuje. Zopakoval, že nerozumí souvislosti úniku informací s osobou jeho syna a jeho okolím, kdy jako policejní prezident má zájem na tom, aby k únikům nedocházelo a sám by rád porozuměl projednávané záležitosti.

Dne 11. 12. 2015 podala státní zástupkyně VSZ podle § 158 odst. 6 tr. řádu vysvětlení za přítomnosti svého právního zástupce Mgr. Veronika P. [redacted] Jmenovaná je partnerkou policejního prezidenta a v současné době je na rodičovské dovolené s jejich synem. Mgr. Veronika P. [redacted] byla před nástupem rodičovské dovolené zařazena jako policistka, která pracovala s operativními prostředky Policie ČR. K věci uvedla, že nezná společnost TESCO SW a. s. a nemá žádné osobní vztahy k Olomouckému kraji, pouze v Olomouci studovala vysokou školu. Dále nemá žádné osobní nebo jiné vztahy na SRN a nemá žádné kontakty ve svém mobilním telefonu, které by začínaly s předvolbou +491. Po předložení účastnických čísel 731 [redacted] 626, 602 [redacted] 773, 724 [redacted] 402, 604 [redacted] 003, 608 [redacted] 751, +491 602 [redacted] 312, +491 602 [redacted] 015 a +491 609 [redacted] 2359 uvedla, že účastnické číslo 604 [redacted] 003 je její osobní číslo a číslo 608 [redacted] 751 by mohlo být její bývalé služební číslo. Dále uvedla, že její partner Tomáš Tuhý s ní vánoční dárky neřešil, tedy neví o tom, že by svým dětem kupoval mobilní telefony. Na dotaz, zda zná osobu Jiřího T. [redacted] Olgu T. [redacted] Davida Tesaříka nebo Janu J. [redacted] uvedla, že něco jí říká jméno Jana J. [redacted]. Na to předloženy fotografie jednotlivých osob bez identifikace, kdy označila Janu J. [redacted] jako osobu, kterou zná z nějaké akce společnosti ČEPS. Nějakou dobu ji neviděla a na fotografii má jiné vlasy. Mělo by se jednat o fotografku, s níž se bavila o synovi a předaly si na sebe telefonní kontakt, který si však sama neuložila. Následně jí tato osoba napsala pár SMS zpráv s termíny na focení, které se však neuskutečnilo. Přesně neví, kdy se to událo, ale bylo to tak před půl rokem. Na předložený výpis telekomunikačního provozu, kdy dne 16. 8. 2015 byla zaznamenána SMS komunikace mezi jejím telefonním číslem s koncovkou 003 a telefonním číslem 731 [redacted] 626, které užívá Jana J. [redacted] sdělila, že mohlo jít o komunikaci, kterou právě popsala. Nato předložena vizualizace telekomunikačního provozu mobilního telefonu s IMEI 35526805787250, do něhož byla vložena německá SIM karta s číslem +491 602 [redacted] 015 a v totožném telefonu bylo aktivováno účastnické číslo 601 [redacted] 410 registrované na bývalou manželku policejního prezidenta, aby uvedla, zda má nějaké vysvětlení pro takovou situaci, vypověděla, že si nepamatuje, že by jí někdo z rodiny Tomáše Tuhého předal mobilní telefon k uskutečnění hovorů nebo psaní SMS zpráv. Nevěděla rovněž, zda se Tomáš Tuhý znal s Janou J. [redacted] a případně si vyměnili telefonické kontakty. Bližší vztahy s nějakou osobou ze státní správy, ministerstev apod. nemá. Konfrontována se zjištěními GIBS ke vztahům s Veronikou V. [redacted] současnou mluvčí Ministerstva pro místní rozvoj ČR a známou Jahy J. [redacted] popřela, že tuto osobu zná. Mgr. P. [redacted] předložen přehled kontaktů mezi německými SIM kartami s koncovými čísly 312, 015 a 2359 v rozhodné době před dokumentační realizací ÚOKFK v září 2014 s dotazem, zda má nějaké vysvětlení pro zjištění směřující do okolí policejního prezidenta Tuhého. K tomu výše jmenovaná uvedla, že jediné co jí napadá, je možnost zakoupení nějakého staršího telefonu pro syna [redacted]. Na dotaz, zda zná příslušníky Policie ČR Vilda a J. [redacted] uvedla, že Vild jí něco říká, ale neví přesně, a pokud jde o Jiřího J. [redacted] tak takového policistu zná ze svého profesního působení na ÚOOZ SKPV. Partner Tomáš Tuhý se s ní o pracovních záležitostech doma nebaví.

Dne 16.12.2015 vzhledem k obsahu výpovědi Tomáše tuhého a Veroniky P [redacted] byla vyzvána Leona T [redacted] předložení telefonních přístrojů, které užívá její syn [redacted]. Telefonní přístroj aktuálně užívaný předložil na vlastní přání [redacted] sám, přičemž se jednalo o mobilní telefon iPhone s IMEI 356984063488337. V mobilním telefonu byla SIM karta s účastnickým číslem 721 [redacted] 751. K druhému – staršímu – mobilnímu telefonu, který měl od svého otce, však [redacted] uvedl, že jej nemá k dispozici, neboť ho zapůjčil svému nejmenovanému kamarádovi. Mělo se jednat o mobilní telefon iPhone s označením 4S. Poté co mu bude telefon po vánocích vrácen zpět, je ochoten uvedený mobilní telefon na výzvu předložit. Na výzvu předložila svůj mobilní telefon i Leona T [redacted] kdy bylo zjištěno, že se jedná o mobilní telefon s IMEI 35911504630321/3.

V návaznosti na výše popsané úkony dne 6. 1. 2016 policejní orgán GIBS v přítomnosti matky [redacted] přistoupil k získání identifikačních údajů druhého mobilního telefonu [redacted] tedy přístroje, který měl údajně zapůjčený jeho kamarád, a bylo zjištěno, že předložil jiný mobilní přístroj, iPhone 4S s IMEI Q13 196 006 164 553 a bez účastnické telefonní karty. [redacted] v místě svého trvalého bydliště za přítomnosti a se souhlasem matky jako zákonné zástupkyně po poučení odpovídajícím jeho věku a sdělení předmětu výslechu policejnímu orgánu GIBS uvedl, že využije práva vysvětlení nepodat, neboť by mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání osobě blízké.

Úkony provedené k zjištění IMEI telefonních přístrojů včetně výsledků zjištění shora popsaných byly zadokumentovány na CD nosič.

Ze záznamu telekomunikačního provozu u Jany J [redacted] je zřejmé, že komunikuje s osobami z politického života a rovněž se státními orgány jako např. Ministerstvem pro místní rozvoj ČR. Na druhé straně nebyl zjištěn žádný kontakt, který by vedl k některému z příslušníků Policie ČR, který by mohl mít informace o připravované dokumentační realizaci.

K výpisu telekomunikačního provozu provedeného na účastnické číslo Jany J [redacted] je třeba doplnit, že dne 10. 8. 2015 20:39:41 jmenovaná zaslala sms zprávu brig. gen. Mgr. Bc. Tomáši Tuhému, který v uvedený den v 21:30:50 odpověděl. Dne 16. 8. 2015 od 16:55:00 do 16. 8. 2015 18:51:50 mezi Janou J [redacted] Veronikou P [redacted] dochází k vzájemnému posílání sms zpráv.

V zájmu ověření správnosti zjištěných vazeb mezi konkrétním telefonním přístrojem (IMEI) a účastnickými čísly ze sim karet do telefonu vložených, tak jak vyplynulo z dat poskytnutých ÚZČ PČR, zpracoval soudní znalec z oboru výpočetní a komunikační techniky Ing. Jiří B [redacted] na žádost policejního orgánu odborně vyjádření. Vycházel mimo jiné z praxe ÚZČ PČR, z níž vyplývá, že dotazy na vzájemné vazby mezi uživatelským číslem a číslem IMEI jsou zpracovávány automatickým systémem, vše je zadáváno pomocí vstupního terminálu a odpověď je doručena opět do zadávacího terminálu, odkud opět automaticky bez jakéhokoliv přepisování nebo jiného zásahu je předáváno vyžadujícímu orgánu. Za předpokladu, že nedojde k chybě při vstupním zadání dotazu (což je jednoduše kontrolovatelné, protože dotaz je zobrazen i v odpovědi), je vnesená chyba ze strany ÚZČ PČR prakticky vyloučena. Znalec Ing. Jiří B [redacted] uvedl, že nezná případ, kdy by mělo dojít k chybě u operátora, který data

následně poskytuje ÚZČ PČR. ÚZČ PČR je pouze technickým prostředníkem, který dostává zadání od ostatních útvarů a poté je předává operátorům a následně přebírá odpovědi od operátorů a předává zpět zadavateli. Znalec následně podrobně vysvětlil, jak operátor zjišťuje IMEI telefonu v souvislosti s účastnickým číslem. Z uvedeného je zřejmé, že operátor po obdržení požadavku na identifikaci IMEI mobilního telefonu dle čísla nejdříve ověří, jaká sim karta byla k danému číslu v daném čase přidělena, a pak najde výskyt čísla této sim karty v okamžiku, kdy se k síti přihlašovala při zapnutí mobilního telefonu, a tím IMEI, tedy konkrétní přístroj, zjistí. Lze tedy konstatovat, že údaje, které byly policejnímu orgánu GIBS poskytnuty ÚZČ PČR Ostrava jsou pravdivé a nelze pochybovat o jejich věrohodnosti. Ze strany uživatele nemusí dojít k žádnému telekomunikačnímu provozu ze zájmového účastnického čísla, stačí pouze, pokud se sim karta přihlásí k síti.

Na základě žádosti GIBS o součinnost poskytl policejní orgán ÚOKFK Olomouc policejnímu orgánu písemné podklady včetně znaleckého posudku na zajištěné mobilní telefony a dále HD disky, kdy vše bylo podrobně analyzováno, aniž však byly zjištěny relevantní informace, které by mohl policejní orgán GIBS v době prověřování v této trestní věci k únikům ze spisového materiálu využít. Na základě zajištěné komunikace příslušníky ÚOKFK bylo zjištěno, že pracovníci TESCO SW a.s. komunikovali i s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR. Dále policejní orgán ÚOKFK poskytl seznam osob, které do předmětného spisu vstupovaly, kdy těmto osobám uvedlo oprávněnost vstupu vzhledem k jejich služebnímu zařazení. Tyto údaje byly průběžně vyhodnocovány a pečlivě analyzovány. Z poskytnutých údajů bylo zjištěno, že do předmětného spisu mělo vstup více osob, ale žádná z nich nebyla přímo propojena s dalšími úkony, které vyvstaly z prověřování ve vztahu k německým účastnickým číslům. Osoby, které mimo útvar ÚOKFK mohly o připravované realizaci informovat Ing. Davidu Tesaříka, byly prověřeny, a to s negativním výsledkem.

Během měsíce září 2015 policejní orgán ÚOKFK SKPV Olomouc obvinil z trestné činnosti celkem 28 fyzických a právnických osob, rovněž manažerů IT firem, když mimo jiné jsou stíháni i majitelé společnosti TESCO SW a.s. včetně osoby Ing. Davida Tesaříka, který byl příjemcem upozornění neznámého pachatele o chystaných úkonech policejního orgánu ÚOKFK na den 30. 9. 2014.

Dále byl policejnímu orgánu GIBS na základě žádosti o součinnost podle § 7 tr. řádu poskytnuty materiály Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu SKPV expozitura Ostrava ve věci vedené pod č. j. UOOZ-1930-266/TČ-2014-292600, po jejichž vyhodnocení nebyla shledána použitelnost pro prověřování v nyní posuzované trestní věci GIBS, které by mohly učiněná zjištění doplnit nebo účelně rozšířit.

Jak bylo výše konkretizováno, policejní orgán GIBS provedeným prověřováním ustanovil na základě právní pomoci v SRN majitele německých účastnických čísel a potvrdil správnost zjištěných údajů podáním vysvětlení Olgy T. [redacted] Údaje, které byly takto potvrzené, dále jednoznačně doplňují i zprávy z ÚZČ PČR s tím, že záměna nebo technická chyba je dle odborného vyjádření znalce vyloučena. Dále bylo zjištěno, že jedna z karet zakoupených Olgou T. [redacted] v SRN v červenci 2013 s číslem +491 602 [redacted] 015, byla vložena do téhož mobilního přístroje identifikovaného IMEI 355 268 057 872 50, do kterého byla vložena sim karta čísla +420 601 [redacted] 410 registrovaná na Leonu T. [redacted] Výše uvedené německé číslo s koncovkou 015 jednoznačně komunikovalo se zájmovým německým číslem +491 602 [redacted] 312, tedy

s osobou, která z uvedeného čísla prostřednictvím sms zpráv varovala Ing. Davida Tesaříka a sdělila informaci o dílčím připravovaném úkonu policejního orgánu ÚOKFK SKPV Olomouc.

Žádná ze zainteresovaných osob (T [redacted] P [redacted]) nedokázala přes vyloučení chyby v systému IMEI a přiřazených sim karet tuto okolnost vysvětlit. Beze všech pochybností bylo také zjištěno, že policejnímu orgánu GIBS byl [redacted] předložen jiný telefonní přístroj, než ten, jehož IMEI odpovídalo učiněným zjištěním. Předložený telefonní přístroj byl zcela jiného typu a značky, což potvrdilo odborné vyjádření znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika. Sim karta německého čísla +491 602 [redacted] 015 a sim karty uživatelů Leony T [redacted] a [redacted] +420 601 [redacted] 410 a +420 721 [redacted] 751 byly vloženy do přístroje Samsung GT-E1200.

Provedeným prověřováním bylo dále vyloučeno, že by s předmětem trestního řízení souvisela osoba Olgy T [redacted] která německé sim karty v SRN původně v roce 2013 zakoupila ke komunikaci v rámci její rodiny, když sim karty +491 602 [redacted] 312 a +491 602 [redacted] 015 byly aktivovány ode dne 22. 7. 2013 a třetí sim karta +491 609 [redacted] 2359 od 13. 11. 2013. Tyto skutečnosti vyvracejí výpověď Jiřího T [redacted] že v Praze někdy v létě 2013 ztratil dvě sim karty zakoupené manželkou Olgou v Německu, a proto byla zakoupena karta třetí, když mezi německými účastnickými čísly s koncovkou 312 a koncovkou 2359 zakoupenými v SRN v různém období roku 2013, (červenec a listopad), proběhla sms komunikace ve dnech 29. 9. a 30. 9. 2014, tudíž by mezi sebou nerealně v téže věci vzájemně komunikovala čísla sim karet, údajně ztracených či odcizených nezjištěným způsobem v různé době rok předtím.

Ze záznamu telekomunikačního provozu bylo dále zjištěno, že byla v telefonickém kontaktu formou sms Jana J [redacted] policejním prezidentem Tomášem Tuhým a s jeho partnerkou Veronikou P [redacted]. Komunikace formou sms zpráv proběhla ve dne 10. 8. 2015 a 16. 8. 2015. Brig. gen. Tomáš Tuhý přitom při podání vysvětlení dne 11. 12. 2015 uvedl, že Janu J [redacted] zná jako bývalou mluvčí Úřadu vlády, ale v současné době spolu nejsou v kontaktu. Osobu jménem Jiří T [redacted] nezná. Veronika P [redacted] uvedla, že Janu J [redacted] zná ze společenské akce a chtěla se s ní domluvit na focení syna, z čehož sešlo. Jana J [redacted] uvedla, že se zná s policejním prezidentem ze společenských a pracovních aktivit, jestli na něj má kontakt, neví.

Policejní orgán se zabýval i dalšími možnými verzemi úniku informace o chystané policejní akci dne 30. 9. 2014 k tehdy podezřelému Ing. Davidu Tesaříkovi. Nepodařilo se však zjistit provázanost zjištěné telekomunikace ani konkrétních osob na Ing. Davida Tesaříka nebo jiné osoby, které byly předmětem zájmu policejního orgánu v trestní věci vedené u ÚOKFK. Nebylo možno zpětně zjistit, kdo sim kartu zakoupenou Olgou T [redacted] v SRN čísla +491 602 [redacted] 312 v rozhodné době užíval, nepodařilo se rovněž zjistit, kdo byl ve sledované době držitelem další německé sim karty čísla +491 609 [redacted] 2359, také zakoupené Olgou T [redacted], přičemž toto číslo ve dnech 29. 9. i 30. 9. 2014 formou sms zpráv komunikovalo s neznámým pachatelem, jenž varoval Ing. Tesaříka, a z mobilu neznámého pachatele dne 29. 9. 2014 odešla sms zpráva i na třetí zájmové německé číslo +491 602 [redacted] 015 původně téže majitelky T [redacted]. Bylo tak zjištěno, že se pachatel nebo pachatelé chováli značně konspirativně se znalostí postupů orgánů policie ČR, pouze nepředpokládali, že se podaří v SRN zpětně dohledat kupujícího zneužitých sim karet, neboť obdobné sim

karty jsou v České republice kupována jako anonymní. Nelze opomenout ani skutečnost, že neznámý majitel čísla, jež Ing. Tesaříka varovalo, neměl konkrétní informace o plánovaných úkonech a podle obsahu sms zpráv předpokládal spíše zadržení osob než provádění dokumentační realizace, nepatřil tedy k osobám disponujícím přesnými informacemi o průběhu trestního řízení a přesných plánech policejního orgánu ÚOKFK.

Policejní orgán GIBS v rámci prověřování vyčerpal v současné době všechny možnosti provedení úkonů, jež by mohly vést ke zjištění konkrétních osob a zahájení jejich trestního stíhání pro konkrétní trestný čin. Provedené úkony sice směřují přes zakoupené německé sim karty do konkrétního okruhu možných pachatelů, nedokázaly však objasnit otázky směřující k tomu zásadnímu, tady ke zdroji úniku informací z trestního řízení a tomu odpovídající i trestní odpovědnosti konkrétních osob. Otevřena tak zůstala i otázka případné právní kvalifikace jednání pachatele (pachatelů), neboť tuto lze odvodit teprve od zjištění, zda byl nelegálním informátorem Ing. Davida Tesaříka příslušník Policie ČR nebo civilní osoba.

Na základě výše uvedeného nezbylo, než věc odložit postupem podle § 159a odst. 5 tr. řádu, jak vyplývá z výroku tohoto usnesení. Pominou-li důvody, odložení nebo budou-li zjištěny nové skutečnosti, bude trestní stíhání zahájeno nebo ve věci bude jinak meritorně rozhodnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může podat poškozený u policejního orgánu do 3 dnů od jeho doručení. Stížnost má odkladný účinek. O stížnosti rozhoduje státní zástupce Vrchní státního zastupitelství v Olomouci.

Za policejní orgán:



Vyřizuje:

