

Nadační fond proti korupci  
Na Florenci 31  
110 00 Praha 1

V Hradci Králové dne 22.12.2016

**Věc: rozhodnutí o odvolání podanému dle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážená paní ředitelko,  
společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. obdržela Vaše odvolání směřující proti jejímu rozhodnutí ze dne 22.11.2016 o žádosti Vašeho nadačního fondu o poskytnutí informací ze dne 9.9.2016.

Společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. Vaše odvolání postupem dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím per analogiam předložila spolu s veškerými dostupnými podklady svému nadřízenému orgánu. S ohledem na to, že společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. je obchodní korporací, je jejím nadřízeným orgánem ve smyslu ust. § 20 odst. 5 výše uvedeného zákona její statutární orgán.

Statutární orgán společnosti přezkoumal napadené rozhodnutí společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. a řízení, které mu předcházelo, a vydává toto

**r o z h o d n u t í:**

**rozhodnutí společnosti Centrální zdravotnické zadavatelská s.r.o. ze dne 22.11.2016, kterým bylo rozhodnuto o žádosti Nadačního fondu proti korupci o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 6.9.2016 č.j. NFKP20160906 se zrušuje a věc se vrací společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. k dalšímu řízení.**

**Odůvodnění:**

Podanou žádostí o informace se žadatel domáhal poskytnutí dvou (skupin) informací, resp. dokladů a to:

- a) *„poskytnutí kopie všech smluv a jejich dodatků uzavřených k dnešnímu dni mezi společností Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. a společností NemLog a.s.“, a*
- b) *„poskytnutí údajů o finančních částkách, které organizace (tj. společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o.) od roku 2007 vyplatila (uhradila) firmě (tj. společnosti NemLog a.s.), a to v členění podle jednotlivých uzavřených smluv za jednotlivé roky od roku 2007 do roku 2016 včetně.“*

Společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. o této žádosti (po předchozím rozhodnutí statutárního orgánu o stížnosti proti postupu při vyřizování žádosti) rozhodla tak, že obě požadované informace dle obsahu napadeného rozhodnutí poskytla.

Ve vztahu k dílčí žádosti uvedené výše ad a) společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. žadateli sdělila, že:

*„K dnešnímu dni mezi společnostmi Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. a společností NemLog a.s. neexistuje žádný smluvní vztah.*

*Žádný smluvní vztah mezi těmito dvěma společnostmi neexistoval ani ke dni podání žádosti o informace, tj. ke dni 9.9.2016.“*

V návaznosti na to také uvedla, že žádné kopie smluv, popř. jejich dodatků poskytnout nemůže.

Ve vztahu k dílčí žádosti uvedené výše ad b) pak společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. žadateli sdělila, že:

*„Z veřejných prostředků, s nimiž hospodaří společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. nebyly v letech 2007 až 2016 společnosti NemLog a.s. vyplaceny žádné finanční částky.*

*V případě, že bylo společnosti NemLog a.s. v souvislosti s jejími smluvními vztahy se společností Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. v minulosti poskytováno peněžité plnění, nejednalo se o platby z veřejných prostředků. Společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. v těchto případech pouze přeučtovala platby od jiných subjektů.*

*Z uvedeného důvodu proto nelze požadované informace poskytnout, neboť žádné v žádosti označené platby nebyly v daném časovém intervalu (ani jindy) konány.“*

Toto rozhodnutí společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. napadl žadatel včas podaným odvoláním.

Společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. v něm pokud jde o dílčí žádost uvedenou výše ad a) (čl. II. odvolání) vytýká, že společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. odmítla poskytnutí informací zcela bezdůvodně, kdy z napadeného rozhodnutí se důvod odmítnutí nepodává. Tamtéž žadatel uvádí, že rozhodnutí o jeho žádosti je nezákonné a na přezkoumatelné, neboť společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. se v jeho rámci vyjadřuje ke zcela jiné problematice, kdy nereflktuje žadatelem položené dotazy a žádosti o podklady.

Žadatel pak uvádí, že svou žádost neomezoval žádným časovým okamžikem a tato žádost tedy obecně směřovala k jakýmkoliv smlouvám uzavřeným mezi danými dvěma subjekty. V tomto smyslu pak společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. vytýká, že si fakticky upravila obsah jím podané žádosti, resp. tuto zúžila a poskytla mu tedy jiné informace, než o jaké žádal.

Pokud jde o dílčí informaci uvedenou výše ad b) vytýká žadatel (čl. III. odvolání) povinné osobě, že informace neposkytla s odkazem na to, že se v daném případě nejednalo o veřejné prostředky a v rámci své činnosti pouze přeučtovala platby jiných subjektů.

Návazně pak žadatel polemizuje s napadeným rozhodnutím, pokud jde o výklad pojmu veřejné prostředky. Takto uvádí, že dle relevantní soudní rozhodovací praxe je pojem veřejné prostředky vymezen podstatně širěji, než jak to učinila společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. v napadeném rozhodnutí. Následně pak uvádí, že s ohledem na vlastnickou strukturu společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. neomezuje zákon o svobodném přístupu k informacím okruh poskytovaných informací pouze na prostředky veřejné a tedy to, že se nejednalo o veřejné prostředky, není důvodem pro odmítnutí informace.

Po posouzení napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěl statutární orgán společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. jako orgán odvolací k níže uvedeným závěrům.

Odvolací orgán neshledal žádné pochybení, pokud je o samotný obsah napadeného rozhodnutí a toto rozhodnutí společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. považuje za správné.

Pochybení však odvolací orgán shledává v řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo.

Z relevantních listin, které jsou obsahem spisu předaného společností Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. odvolacímu orgánu, tj. jmenovitě z žádosti, rozhodnutí o žádosti a odvolání žadatele, je především patrné, že je mezi nimi vzájemný rozpor, pokud jde o samotný obsah žádosti o informace.

Z tohoto rozporu pak plyne na straně jedné názor společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., která – jak se výslovně uvádí v napadeném rozhodnutí – požadované informace poskytla, a na straně druhé nesouhlas žadatele s tímto názorem, kdy se žadatel domnívá, že mu bylo poskytnutí informací odepřeno.

Pokud jde o dílčí žádost uvedenou výše ad a) spočívá tento rozpor zjevně v časovém určení smluv, které jsou předmětem žádosti. Společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. žádost o smlouvy uzavřené *k dnešnímu dni*, vyhodnotila jako žádost o smlouvy k tomuto dni trvajících. Naopak žadatel ve svém odvolání tvrdí, že jeho žádost směřovala ke smlouvám uzavřeným kdykoliv v minulosti až do dne podání žádosti. Tedy správněji vyjádřeno *do dnešního dne*.

Odvolací orgán je toho názoru, že z hlediska logického a jazykového je správnější výklad žádosti zastávaný v napadeném rozhodnutí. Současně je však třeba konstatovat, že použité jazykové vyjádření může mít i význam, který žadatel uvádí v odvolání. Konečně je pak zřejmé, že samotný obsah žádosti neposkytuje objektivně vzato žádné vodítko k tomu, který z těchto dvou možných významů použitého slovního spojení byl žadatelem zamýšlen.

Jedná se tedy o objektivně danou neurčitost této části podané žádosti o informace.

Pokud jde o dílčí žádost uvedenou výše ad b) je odvolací orgán toho názoru, že se obsah odvolání – tedy polemika žadatele s výkladem pojmu veřejné prostředky – míjí s podstatou napadeného rozhodnutí.

Z obsahu napadeného rozhodnutí je patrné, že důvody, pro které společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. poskytla informaci v podobě, s níž žadatel dle obsahu svého odvolání fakticky nesouhlasí, spočívaly nikoliv v nesprávném výkladu pojmu *veřejné prostředky*, ale ve výkladu pojmu *organizace vyplatila (uhradila)*.

V tomto směru je nutné zdůraznit, jak se podává i z obsahu napadeného rozhodnutí, že podstatnou část náplně činnosti společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. (ve vztahu ke společnosti NemLog a.s. bezvýjimečně) tvoří administrativní zprostředkování plateb a jiného plnění (zejm. zdravotnického materiálu) mezi jinými subjekty. Tedy na straně jedné zdravotnickými zařízeními v majetkové podřízenosti Královéhradeckého kraje a na straně druhé dodavateli zboží a služeb. To vyplývá z povahy společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. jako centrálního zadavatele dle ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek.

Společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. tedy zpravidla pouze přijímá na straně jedné materiál (či služby), které následně přeprodává za stejnou cenu jednotlivým zdravotnickým zařízením a na straně druhé inkasuje a akumuluje platby za tento materiál (služby) od zdravotnických zařízení, které následně přeposílá dodavatelům materiálu. V případě logistických služeb pak akumuluje platby logistického poplatku od jednotlivých dodavatelů materiálu a tyto následně zasílá dodavatelům logistických služeb.

Ve všech těchto případech se tedy jedná o finanční prostředky jiných osob, které jsou společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. pouze účelově svěřeny proto, aby z nich jako zprostředkovatel proplácela cenu plnění těmito jinými osobami odbíraného.

Z uvedeného důvodu proto společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. tyto platby ve vztahu k obsahu žádosti o informace vyhodnotila tak, že pokud se jedná o platby z prostředků třetích osob, nejde o platby, které by sama vyplatila. Ale jde o platby, které jejím prostřednictvím vyplácejí např. zdravotnická zařízení. Tyto platby tedy vyhodnotila jako informace, které nejsou materiálně vzato předmětem žádosti žadatele.

Odvolací orgán se s takovýmto posouzením žádosti společností Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. ztotožňuje. Současně je ale toho názoru, že toto posouzení je dáno relativně neobvyklou povahou činnosti společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. Tato skutečnost nemusí být žadateli o informace známa a společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. tedy měla tuto okolnost věci při rozhodování o žádosti zohlednit a odstranit možné nejasnosti z toho plynoucí.

Z výše uvedeného je patrné, že pokud je o dílčí žádost uvedenou výše ad a), je podaná žádost žadatele nesrozumitelná, neboť z ní není patrné, jaká informace je požadována.

Obdobně je odvolací orgán toho názoru, že s ohledem na konkrétní povahu činnosti společnosti Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. je příliš obecným způsobem formulována rovněž dílčí žádost uvedená výše ad b).

Pochybení v řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, pak odvolací orgán spatřuje v tom, že tyto nedostatky žádosti, které bránily řádnému a správnému rozhodnutí o ní, měla

společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. nejprve odstranit postupem dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona. Teprve poté měla o žádosti o informace rozhodovat věcně.

O podané žádosti o informace je tedy třeba znovu rozhodnout, přičemž při novém projednání žádosti společnost Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. nejprve její nedostatky odstraní postupem dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona.

S ohledem na výše uvedené proto odvolací orgán rozhodl jak shora uvedeno.

Milan Zápotocký,  
jednatel společnosti  
Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o.