

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Lenkou Dolejšovou jako samosoudkyní v právní věci navrhovatele: **MSB Legal, v.o.s.**, IČ 26770385, Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5, zastoupen: JUDr. Daniel Telecký, Ph.D., advokát, Klostermannova 138, 430 01 Chomutov za účasti: **Nadační fond proti korupci**, IČ 24821659, Tržiště 366/13, 118 00 Praha 1, zastoupen: JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát, Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1 **o návrhu na zrušení nadačního fondu proti korupci**

t a k t o :

- I. **Návrh na zrušení Nadačního fondu proti korupci, IČ: 248 21 659, se sídlem Praha 1, Tržiště 366/13, PSČ 118 00 se zamítá.**
- II. **Navrhovatel je povinen nahradit účastníku náklady řízení ve výši 12.342,-- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníka.**

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel tvrdil, že účastník závažným způsobem a dlouhodobě porušuje zákon o nadacích, zřizovací smlouvu i statut nadačního fondu tím, že jeho faktická činnost je v rozporu s účelem založení nadačního fondu a faktická činnost specifikovaná ve statutu jako další činnost nenaplnuje podstatu obecně prospěšného cíle ve smyslu zákona o nadacích, když se soustřeďuje nikoli na podporu třetích osob v boji proti korupci, ale sám aktivně vystupuje, tedy sám vykonává činnost, jejíž podpora je účelem jeho zřízení; konkrétně veřejně „vyšetřuje“ korupční jednání, pořádá tiskové konference, na kterých veřejnosti předkládá svá zjištění a jiným způsobem aktivně jedná prostřednictvím svých zřizovatelů, členů správní rady a dalších osob. K plnění zákonem předpokládaného účelu v podobě naplňování obecně prospěšných cílů s užitím poskytnutých prostředků dochází jen okrajově, a to odměňováním osob, které nahlásily korupční jednání. Poukázal na to, že první návrh na zápis nadačního fondu byl Městským soudem v Praze jako soudem rejstříkovým zamítnut, a to z důvodu, že účel zřízení svým obsahem nenaplnuje podstatu obecně prospěšného cíle ve smyslu zákona o nadacích, konkrétně pokud jde o účel zřízení nadačního fondu, vymezený ve zřizovací listině: 3. vytvoření a udržování databáze případů korupce ve veřejné správě, 4. provádění investigativní činnosti s cílem odhalovat korupci. Tyto činnosti ve smlouvě uzavřené zakladateli po zamítnutí návrhu na zápis do nadačního rejstříku již ve zřizovací listině nefigurují, ale jsou obsaženy ve Statutu, který vydala správní rada po zápisu Nadačního fondu do nadačního rejstříku. Navrhovatel se dovolává neplatnosti této části Statutu z důvodu neplatnosti dle ust. § 39 obč.zák., protože obchází ust. § 1 zákona o nadacích, a vykonává-li

tedy nadační fond výše uvedené činnosti, pak jde o činnosti, k nimž není dle zřizovací listiny a statutu oprávněn. Dále navrhovatel poukazuje na objednávání služeb nadačním fondem formou udílení grantů, čímž nadační fond zastírá skutečný smluvní vztah mezi ním a V97 s.r.o. – tento vztah by bylo možno zahrnout pod smlouvu o dílo, příkazní, resp. inominátní smlouvu, a peníze takto poskytnuté nejsou nadačním příspěvkem, ale odměnou za poskytované služby. Dovojuje, že zřizovatelé nadačního fondu zvolili účelově pro svou činnost subjekt s právní formou nadačního fondu pro zvýšení důvěryhodnosti, a krom toho přispěvatele (kterými jsou i členové správní rady či právnické osoby, ve kterých tito působí) i pro příjemce nadačních příspěvků znamená forma nadačního fondu významné daňové výhody. Nadační fond si účelově vybírá kauzy, které jsou v jeho zájmu mediálně prezentovat a navrhovatel má za to, že nadačním fondem nastavený systém spíše působí jako organizovaná činnost, systematicky zaměřená na navrhovatele a vymezený okruh jeho klientů, vedená jinými úmysly než je boj proti korupci, což je v rozporu s účelem jeho zřízení. Pozastavuje se nad tím, z jakého titulu vykonává činnost pro nadační fond Karel Randák, když výkon funkce člena správní rady v žádném případě nespočívá ve „vyšetřovatelských“ aktivitách, které Karel Randák pro fond fakticky vykonává; pak by měl být Karel Randák přímým adresátem finanční podpory získané od donátorů, a takový stav by vzhledem k jeho postavení člena správní rady by nebylo možno označit za zákonný a v souladu s dobrými mravy, stejně jako jeho soukromé aktivity, když si prostřednictvím nadačního fondu vyřizuje své osobní spory. Účel nadačního fondu popírají i veřejné aktivity dalšího ze zakladatelů Karla Janečka které se zakládají na prezentování neověřených a nepravdivých tvrzení a prezentování nezákonně získaných dokumentů, a s účelem zřízení nadačního fondu nekorespondují ani mediální vystoupení Ing. Radima Jančury, dalšího člena správní rady. Nadační fond odporuje zákonu o nadacích i proto, že jeho činností jsou naplněny znaky protiprávních činů popsanych v právních předpisech trestních, jako je poškozování cizích práv, porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí, pomluva, křivé obvinění, tedy: činnost nadačního fondu naplňuje znaky skutkových podstat trestních a jiných protiprávních činů, což navrhovatel popsal v trestním oznámení ze dne 23.12.2012.

Právní zájem na zrušení nadačního fondu shledává navrhovatel v tom, že nadační fond navrhovatele dlouhodobě veřejně osočuje a znevažuje, poškozuje jeho dobré jméno a systematicky jej diskredituje v pozici poskytovatele právních služeb na českém trhu, což činí prostřednictvím šíření nepravdivých a hrubě zkreslených informací vyvolávajících dojem, že navrhovatel je napojen na skupiny, vyvíjející dle tvrzení nadačního fondu protiprávní činnost. Kupříkladu na tiskových konferencích nadačního fondu dne 6.12.2011, 15.2.2012 a 4.10.2012 prezentoval nadační fond o navrhovateli tvrzení vyznívajících tak, že se navrhovatel dopouští, resp. napomáhá realizovat či profituje z trestné činnosti, přičemž tato tvrzení se netýkají jen navrhovatele, ale také jeho dlouhodobějších a významných klientů. Nadační fond také tvrdil, že navrhovatel se dokonce se na trestné činnosti podílí. I kdyby snad měl nadační fond podezření, že jím získané informace a dokumenty mohou dokládat protiprávní jednání jakékoli osoby, pak tyto má předložit orgánům činným v trestním řízení, nikoli použít k účelovému poškozování dobré pověsti soukromých osob prostřednictvím veřejných vystoupení, na které poškozované osoby nemohou adekvátně reagovat. Navrhovatel shrnuje, že jeho právní zájem na zrušení nadačního fondu vyplývá z vážného zásahu do subjektivních práv navrhovatele (a dalších osob), k němuž došlo popsáním jednáním nadačního fondu. Ust. § 7 odst. 5 zák.č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech je nutno vykládat tak, že osobou, která osvědčí právní zájem, je každá osoba, jejíž zájmy hmotněprávní povahy v podobě subjektivního práva nebo právem chráněného zájmu jsou v přímé vazbě k navrhovanému zrušení, tedy i osoba, která osvědčí právní zájem na věci. Navrhovatel poukazuje na obdobné ustanovení o zrušení obchodní společnosti dle § 68 odst. 6 obch.zák.,

kdy je mezi takovými osobami uváděna i osoba v závazkovém právním vztahu ke zrušované společnosti – věřitel a má za to, že osvědčil v řízení zásah účastníka do práva na ochranu dobré pověsti, který aktivní legitimaci navrhovatele zakládá. Nadto účastník v popsané činnosti pokračuje i po podání návrhu.

Účastník se vyjádřil k jednotlivým tvrzeným důvodům zrušení nadačního fondu, když s poukazem na novelu zákona o nadacích dovozuje, že tato výslovně umožnila nadacím a nadačním fondům vykonávat vlastní činnost, což je nadacemi a nadačními fondy využíváno pořádáním společenských večerů, seminářů, benefičních koncertů apod; dále zdůraznil, že k zamítnutí návrhu na zápis navrhovatele do nadačního rejstříku došlo nikoli z důvodů navrhovatelem tvrzených, ale pro zaměnitelnost názvu navrhovatele. Poukazuje na to, že obecně prospěšné cíle jsou v zákonem vymezeny pouze demonstrativně, a je na posouzení soudem, co nad tento zákonný výčet lze ještě považovat za obecně prospěšnou činnost; boj proti korupci takovým cílem bezesporu je. Účastník uvádí výčet osob, které se zasloužily o odhalení korupce ve veřejné správě a kterým poskytl nadační příspěvek nazvaný Cena za odvalu v celkové výši 1.500.000,-- Kč, přičemž ani jedna z těchto osob klientem navrhovatele není; z 28 projektů se týkají klientů navrhovatele dvě položky, a to kauza Dopravního podniku hl.m.Prahy, akciová společnost, a kauza Nemocnice Na Homolce. Problém neshledává na rozdíl od navrhovatele v udělení nadačního příspěvku společnosti V97 s.r.o., tento byl poskytnut na analýzu korupčních vztahů v segmentu státní správy, a to po splnění standardních podmínek jako u jiných beneficentů – tedy na základě doporučení grantového výboru a následného schválení správní radou. Audit shledal účetnictví nadačního fondu jako podávající věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv Nadačního fondu pro boj proti korupci, poskytnutí žádného nadačního příspěvku nebylo nikdy shledáno jako rozporné s právními předpisy. Informace a dokumenty ohledně podezření ze spáchání trestného činu účastník orgánům činným v trestním řízení předává, a to buď formou trestního oznámení, nebo formou prostého postoupení dokumentů v rámci podání vysvětlení; podaná trestní oznámení účastník dále specifikuje. K osobám Karla Randáka a Karla Janečka uvádí účastník, že jako členové právní rady vykonávají svou činnost bezplatně v souladu s čl.5 písm.B bodem 6. statusu účastníka; oba zmiňovaní naopak poskytli nadačnímu fondu finanční dar. Pokud Karel Randák a Karel Janeček snad učinili projevy způsobilé zasáhnout do dobré pověsti navrhovatele či třetích osob – klientů navrhovatele, pak nechtě je toto řešeno příslušnými právními prostředky s těmito osobami; za případné verbální excesy neodpovídá účastník, ale samy tyto osoby; v této souvislosti poukazuje účastník na ustálenou judikaturu. O tvrzeném neoprávněném zveřejnění listin není účastníku nic známo, na jejich získání se nepodílel, listiny zmíněné navrhovatelem mu byly předány třetími osobami, poštou či osobním předáním. Proti účastníkovi nebylo zahájeno žádné trestní stíhání.

K tvrzenému právnímu zájmu navrhovatele na zrušení uvedl účastník, že domnívá-li se navrhovatel, že je ze strany účastníka neoprávněně zasahováno do dobré pověsti jeho osoby, je oprávněn se proti tomuto jednání bránit právními prostředky, přičemž návrh na zrušení nadačního fondu takovým prostředkem není; adekvátním by bylo podání žaloby na ochranu dobré pověsti. Z tvrzení navrhovatele, že jej účastník „veřejně osočuje a znevažuje navrhovatele, dlouhodobě poškozují jeho dobré jméno a systematicky ho diskredituje“ právní zájmem dovodit nelze.

Podle ust. § 200e odst. 4 o.s.ř. ve věci lze rozhodnout bez nařízení jednání jen ve věcech uvedených v § 9 odst. 3 písm. b), d) až f) a w) a jen tehdy, jestliže se neprovádí dokazování. Řízení o zrušení nadace nebo nadačního fondu a jejich likvidaci, o jmenování likvidátora nadace nebo nadačního fondu a o jmenování nových členů správní rady nadace

nebo nadačního fondu je řízením podle ust. § 9 odst. 3 písm. e) o.s.ř. Soud tedy ve věci rozhodl bez nařízení jednání, když dospěl k závěru, že ve věci není třeba provádět dokazování; soud vycházel pouze ze skutkových tvrzení navrhovatele.

Podle ust. § 7 odst. 6 zák.č. 227/1997 Sb.o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech) soud na návrh zřizovatele, vykonavatele závěti nebo osoby, která osvědčí právní zájem, nadaci nebo nadační fond zruší též, jestliže (a) nadace nebo nadační fond při své činnosti závažným způsobem nebo opakovaně porušuje tento zákon, nadační listinu nebo statut, (b) v uplynulém roce se nekonalo ani jedno zasedání správní rady nebo nebyli zvoleni členové orgánů nadace nebo nadačního fondu, popřípadě revizor namísto členů, jejichž členství, popřípadě funkce zanikly před více než rokem, nebo (c) nadace nebo nadační fond neplní po dobu nejméně dvou let účel, pro který byly zřízeny, zejména jestliže nadace neposkytuje v uvedené době nadační příspěvky, a nadace nebo nadační fond ve lhůtě soudem stanovené nezjedná nápravu.

Navrhovatel se domáhal zrušení účastníka z důvodu dle ust. § 7 odst. 6 písm. a) cit.zák.

Soud zkoumal, zda navrhovatel je osobou, která osvědčila právní zájem na zrušení účastníka. V rámci zachování právní jistoty již existujících právnických osob zákon umožňuje zrušení nadačního fondu jen v úzce vymezených případech, přičemž je stanovena podmínka existence právního zájmu je u navrhovatele, pokud je jím osoba odlišná od zřizovatele či vykonavatele závěti. Pro takový zásah do právních vztahů, jakým je zrušení právnické osoby, musí být dán skutečně zásadní právní zájem osoby, která se toho domáhá.

Právní zájem na požadovaném zrušení neosvědčuje zásah účastníka do práva na ochranu dobré pověsti navrhovatele. Zrušení účastníka a nařízení jeho likvidace není právem aprobovaný prostředek pro ochranu dobré pověsti právnické osoby, jak ji má na mysli ust. § 19b odst. 3 obč.zák.

Podle tohoto ustanovení odstavec 2 platí přiměřeně i pro neoprávněný zásah do dobré pověsti právnické osoby.

Podle ust. § 19b odst. 2 obč.zák. při neoprávněném použití názvu právnické osoby je možné se domáhat u soudu, aby se neoprávněný uživatel zdržel jeho užívání a odstranil závadný stav; je možné se též domáhat přiměřeného zadostiučinění, které může být požadováno i v penězích.

Z citovaných ustanovení obč.zák. plyne, že je právem toho, do jehož dobré pověsti bylo zasaženo je domáhat se u soudu odstranění tohoto stavu, resp. uložení povinnosti takového jednání se zdržet. Zásah do dobré pověsti právnické osoby neosvědčuje právní zájem navrhovatele na zrušení nadačního fondu, jak jej vyžaduje ust. § 7 odst. 6 písm. a) zákona o nadacích a nadačních fondech. Nápravy navrhovatelem tvrzeného stavu lze dosáhnout postupem uvedeným shora.

Navrhovatel tedy nesplnil podmínku osvědčit svůj právní zájem na zrušení nadačního fondu a pokud tak neučinil, návrh již z toho důvodu nemůže uspět a není dále třeba, aby se soud zabýval navrhovatelem tvrzeným jednáním účastníka.

Soud návrh na zrušení Nadačního fondu proti korupci zamítl.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy podle zásady úspěšnosti ve sporu a přihlédnutím k tomu, že okolnosti případu ve smyslu ust. § 146 odst. a) část věty za středníkem přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňují. Návrh byl podán osobou, jež právní zájem neosvědčila, a účastník byl nucen náklady na bránění svého práva vynaložit. Soud přihlédl k tomu, že navrhovatelem je renomovaná advokátní kancelář, kde lze předpokládat znalost skutečného obsahu pojmu „právní zájem“. Účastník tak byl nucen vynaložit k bránění práva náklady na zastoupení advokátem. Právní zástupce účastníka vykonal v řízení tři úkony právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb., a to: převzetí věci (odst. a) cit.ust.), písemné podání soudu ve věci samé ze dne 21.2.2013 a písemné podání soudu ve věci samé ze dne 24.10.2013 (odst. d) cit. ust.). při tarifní hodnotě 50.000,-- Kč dle ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhl.č. 177/1996 Sb. činí sazba mimosmluvní odměny podle ust. § 7.5 vyhl.č. 177/1996 Sb. částku 3.100,-- Kč za jeden úkon právní služby. Dále má účastník nárok na paušální náhradu hotových výdajů advokáta ve výši 300,-- Kč za jeden úkon právní služby dle ust. § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. Celkové náklady řízení vynaložené účastníkem činí 10.200,-- Kč.

Protože zástupce účastníka doložil, že je registrován jako plátce DPH, přiznal soud náhradu nákladů řízení tvořených náklady právního zastoupení včetně 21% DPH podle ust. § 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., což činí 2.142,-- Kč.

Celkové náklady řízení včetně DPH činí 12.342,-- Kč.

Výrok o náhradě nákladů řízení k rukám zástupce účastníka je odůvodněn ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 25. listopadu 2013

JUDr. Lenka Dolejšová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lenka Malinová